

RAPORT
PRZEJŚCIOWY
z realizacji działań
wskazanych w PPNiP
KONTRAKT 3A.1

PROJEKT OCHRONY
PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY



Projekt Ochrony
Przeciwpowodziowej
w Dorzeczu Odry i Wisły



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie



THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



CEB
COUNCIL OF EUROPE DEVELOPMENT BANK
BANQUE DE DEVELOPPEMENT DU CONSEIL DE L'EUROPE



Projekt Ochrony
Przeciwpowodziowej
w Dorzeczu Odry i Wisły



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

RAPORT PRZEJŚCIOWY DOT. REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

PROJEKT DOKUMENTU

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

RAPORT PRZEJŚCIOWY Z WDRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ DLA
KONTRAKTU NA ROBOTY ZREALIZOWANEGO PRZECZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE
WODY POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

KOMPONENT 3:

OCHRONA PRZED POWODZIĄ GÓRNEJ WISŁY

PODKOMPONENT 3A:

Ochrona przed powodzią Krakowa i Wieliczki

KONTRAKT NA ROBOTY 3A.1

Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie obejmujący realizację 2 Kontraktów na roboty:

- 3A.1/1 – Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie -
Odcinek 1, Odcinek 2

3A.1/2 – Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie -
Odcinek 3

WYDANIE	DATA	AUTORZY	SPRAWDZAJĄCY	APROBATA KLIENTA	OPIS
1	12.05.2025	Marta Rak Katarzyna Kędzierska	Barbara Chammas	Rafał Sionko	



JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie
z siedzibą przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
Konsultant wsparcia technicznego AECOM Polska Sp. z o.o.

**PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:**

Bank Światowy, Umowa pożyczki nr 8524 PL
Bank Rozwoju Rady Europy, Umowa Ramowa Pożyczki Nr LD 1866
Fundusz Spójności Unii Europejskiej (POLiŚ 2014 - 2020)
Budżet Państwa

Spis treści

1.	WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU	10
2.	WSTĘP.....	13
3.	PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU.....	20
3.1.	Opis działania procedur dotyczących nabywania nieruchomości	20
3.2.	Konsultacje społeczne	20
3.3.	Uzyskane decyzje administracyjne	25
3.4.	Rejestr wywłaszczeń (pozyskanie nieruchomości) – analiza danych	28
3.5	Odszkodowania i działania minimalizujące, oddziaływania Kontraktu	30
3.5.1.	Zajęcia stałe	30
3.5.2	Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań	33
3.5.3	Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP....	39
3.5.3.1	Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych	40
3.5.4	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości	41
3.5.5	Obowiązek przebudowy sieci (OPS)	41
3.5.6	Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane	42
3.5.7	Zajęcia czasowe Wykonawcy	42
3.5.8	Wykup „resztówek”	43
4.	FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM).....	47
4.1	Ogólny mechanizm zarządzania skargami i wnioskami.....	47
4.2	Zestawienie skarg i wniosków	48
4.3	Wnioski – podsumowanie efektywności działania GRM.....	61
5.	MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP	62
5.1	Opis metodyki.....	62
5.2	Wpływ projektu na PAP i społeczność lokalną	63
5.3	Studium przypadku – specyficzne doświadczenia związane z realizacją kontraktu.....	64
5.4	Ocena podjętych działań oraz osiągnięcia celu określonego w PPNiP – rekomendacje	72
6.	WNIOSKI I PODSUMOWANIE	74
7.	ZAŁĄCZNIKI	77

PODSUMOWANIE

W ramach Kontraktu 3A.1 zrealizowano rozbudowę wałów polegającą na podwyższeniu i poszerzeniu korpusu obwałowań rzeki Wisły i rzeki Dłubni wraz z budową infrastruktury na 3 odcinkach:

- **Odcinek 1** – lewy wał rzeki Wisły od mostu Wandy do stopnia Przewóz wraz z wałami cofkowymi rzeki Dłubni z podziałem na:
 - odcinek 1.1 – lewy wał rzeki Wisły od mostu Wandy do ujścia rzeki Dłubni, w km rob. 0+000 - 1+142.
 - odcinek 1.2 – lewy wał rzeki Wisły od ujścia rzeki Dłubni do kanału portowego, w km rob. 1+142 - 2+067.
 - odcinek 1.3 – lewy wał rzeki Wisły, w km 2+133 – 3+317.
 - odcinek 1.4 – prawy wał rzeki Dłubni, w km 0+000 - 1+830.
 - odcinek 1.5 – lewy wał rzeki Dłubni, w km rob. 0+000 - 1+136.
 - odcinek 1.6 – budowa lewobrzeżnego wału rzeki Dłubni, w km rob. 1+136 – 1+612.
- **Odcinek 2** – lewy wał rzeki Wisły od stopnia Przewóz do Suchego Jaru, w km rob. 0+000 - 2+875.
- **Odcinek 3** – prawy wał rzeki Wisły od stopnia Dąbie do stopnia Przewóz z podziałem na:
 - odcinek 3.1 – od km -0+010 do km 0+934 (od stopnia Dąbie do ul. Nowohuckiej),
 - odcinek 3.2 – od km 0+956 do km 5+888 (od ul. Nowohuckiej do ul. Półtanki),
 - odcinek 3.3 – od km 5+902 do km 9+326 (od ul. Półtanki do granicy miasta i gminy Kraków z gminą Wieliczka),
 - odcinek 3.4 – od km 9+326 do km 10+678 (od granicy miasta i gminy Kraków z gminą Wieliczka do stopnia Przewóz).

Przedmiot Kontraktu:

Zakres prac był podzielony na 2 Kontrakty na roboty **3A.1/1** (obejmujący odcinek 1 i 2) i **3A.1/2** (obejmujący odcinek 3).

Data zakończenia realizacji Inwestycji (zakończenia robót):	Kontrakt na roboty 3A.1/1 – 27 grudzień 2022 r. Kontrakt na roboty 3A.1/2 – 1 wrzesień 2023 r.
Data otrzymania „NO” dla PPNiP:	10 luty 2020 roku
Liczba i kategoria PAP:	Kontrakt na roboty 3A.1/1 – 137 (osoby fizyczne) Kontrakt na roboty 3A.1/2 – 284 (osoby fizyczne)
Suma odszkodowań wypłaconych PAP:	35 427 383,97 zł złotych – rekompensaty pieniężne w wysokości wartości odtworzeniowej utraconych przez PAP dóbr
Liczba nieruchomości i kategorie własności:	Kontrakt 3A.1 – sumarycznie (<u>szczegółowe dane w rozbiciu na Kontrakty na roboty 3A.1/1 i 3A.1/2 podano w tabeli 1</u>)

Zajęcia stałe¹:

847 nieruchomości: 730 prywatnych, 78 Gminy Kraków, 39 Skarbu Państwa

Trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości (TO)²:

66 nieruchomości: 9 prywatnych, 23 gminne (Gminy Kraków i Gminy Wieliczka), 31 Skarbu Państwa i 3 powiatowe (Powiat Wielicki)

Obowiązek przebudowy sieci (OPS)³:

100 nieruchomości: 70 prywatnych, 19 Gminy Kraków, 9 Skarbu Państwa, 2 powiatowe (Powiat Wielicki).

Prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (PDDG)⁴:

20 nieruchomości: 11 Gminy Kraków, 8 Skarbu Państwa, 1 powiatowa (Powiat Wielicki)

Kluczowe zagadnienia:

- w związku z wywłaszczeniami wypłaty odszkodowań za grunt i elementy składowe w wysokości wartości odtworzeniowej,
- w związku z trwałym ograniczeniem korzystania z nieruchomości wypłata odszkodowania w wysokości utraty wartości gruntu z powodu ograniczenia,

¹ Zwiększenie liczby nieruchomości w odniesieniu do danych w PPNiP wynika z rozdzielenia **ciał hipotecznych** na poszczególne działki należące do danych właścicieli/współwłaścicieli. Zaktualizowano dane w sprawozdawczości.

Ciało hipoteczne jest zaszłością historyczną, wywodzącą się z austriackiego katastru nieruchomości. Pod tym pojęciem rozumiemy nieruchomość składającą się z jednej lub większej ilości parcel gruntowych (budowlanych) ujawnionych w jednym wykazie hipotecznym księgi gruntowej, prowadzonej dla danej gminy katastralnej (odpowiednik współczesnej księgi wieczystej, choć oparte na trochę innej systematyce). Parcela gruntowa (także budowlana) odpowiadała współczesnej działce ewidencyjnej. Problemy pojawiły się w trakcie tworzenia współczesnego systemu ewidencji gruntów, gdy dochodziło do sytuacji, w której przykładowo trzy parcele gruntowe, należące do trzech różnych właścicieli, zostały połączone w jednej działce ewidencyjnej. Obecnie przy regulacji spraw własnościowych fragmenty te (parcele) podlegają rozdzieleniu na odrębne działki wg poszczególnych właścicieli. Udzielano wsparcia PAP w rozdzielaniu ciał hipotecznych jako dodatkowe działanie minimalizujące, regulujące stan prawny nieruchomości PAP, aby mogli otrzymać odszkodowanie (pozwoliło to uniknąć wpłacania odszkodowań do depozytu sądowego).

² W PPNiP wskazanych zostało 68 nieruchomości planowanych do objęcia TO, natomiast w trakcie procedowania decyzji PNRI 2 z nich przeniesiono do kategorii zajęć stałych, za zajęcia te wypłacono odszkodowania.

³ W PPNiP wskazanych zostało 108 nieruchomości planowanych do objęcia OPS, natomiast w trakcie procedowania decyzji PNRI dodano jeszcze 2 działki (w czasie realizacji robót nie zajęto 10 działek spośród 110 działek wskazanych w decyzji PNRI – nie było takiej potrzeby).

⁴ W PPNiP wskazane zostały 24 nieruchomości planowane do objęcia PDDG, natomiast w trakcie procedowania decyzji PNRI 4 z nich przeniesiono do kategorii zajęć stałych, za zajęcia te wypłacono odszkodowania

- w związku z obowiązkiem przebudowy sieci wypłata odszkodowania w wysokości zależnej od czasu zajęcia nieruchomości oraz uporządkowanie stanu po zakończeniu przebudowy sieci,
- w związku z prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wykonanie robót i uporządkowanie nieruchomości (ten rodzaj zajęcia nieruchomości jest nieodpłatny i dotyczył podmiotów publicznych).

Kluczowe osiągnięcia:

- wypłacono odszkodowania na rzecz byłych właścicieli za grunt oraz wszelkie elementy składowe i nasadzenia, a w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego skierowano odszkodowania do depozytu - 177 spraw (160 przypadków dot. zajęć stałych, 5 – TO, 12 - OPS). Na dzień opracowania Raportu Przejściowego 7 depozytów zostało podjętych (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Zajęcia stałe*),
- wypłacono wszystkie możliwe do wypłaty odszkodowania za trwałe ograniczenie w korzystaniu na dzień opracowania niniejszego Raportu, w tym do depozytu skierowano należne odszkodowania w 5 przypadkach. Pozostają do wypłaty odszkodowania za 6 nieruchomości objętych TO (3 nieruchomości prywatne i 3 z zasobu Powiatu Wielickiego) – wszystkie sprawy skierowano do Wojewody - postępowania administracyjne w toku (przypadki te oznaczono kolorem żółtym w Załączniku nr 4) (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.4 Trwałe ograniczenia*),
- wypłacono wszystkie możliwe do wypłaty odszkodowania związane z czasowym zajęciem działek wynikającym z obowiązku przebudowy sieci na dzień opracowania niniejszego Raportu, w tym do depozytu skierowano należne odszkodowania w 12 przypadkach. Pozostają do wypłaty odszkodowania za 10 nieruchomości objętych OPS (8 nieruchomości prywatnych i 2 z zasobu Powiatu Wielickiego) – wszystkie sprawy skierowano do Wojewody - postępowania administracyjne w toku (przypadki te oznaczono kolorem żółtym w Załączniku nr 4) (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.5 Obowiązek przebudowy sieci*),
- nieruchomości objęte prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane po wykonaniu robót zostały uporządkowane i zwrócone właścicielom,
- sprawnie i prawidłowo działał system składania skarg i wniosków.

Zarządzanie skargami i wnioskami, krajowy system odwoławczy:

- w przypadku Kontraktu 3A.1 w ramach systemu zgłaszania skarg: wpłynęło 6 skarg i złożono 5 wniosków. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone a PAP uzyskali informacje zwrotne. 6 skarg złożonych w ramach „Grievances redress mechanism” – systemu zgłaszania skarg dotyczyło kwestii technicznych i było związanych z prowadzeniem robót. Wszystkie te skargi zostały zakończone ku zadowoleniu PAP, szczegóły opisano w rozdziale 4.3.
- 17 skarg złożono w ramach krajowego systemu odwoławczego; dotyczyły one ustalonych przez Wojewodę odszkodowań i trafiły do Ministra Rozwoju i Technologii. 15 postępowań administracyjnych zakończyło się ostatecznie i odszkodowania zostały wypłacone PAP. Dwie skargi są nadal procedowane przez Ministra (zakończenie tych 2 spraw zostanie opisane w Raporcie Końcowym).

Resztówki:	<p>W ramach Kontraktu 3A.1 zostało złożonych 48 wniosków o wykup „resztówek” obejmujących 71 nieruchomości. Rozpatrzono pozytywnie 20 wniosków obejmujących 21 działek, jednak dwóch z właścicieli, których wnioski rozpatrzono pozytywnie zrezygnowali z wykupu działek (wycofali swoje wnioski).</p> <p>Podpisano 18 aktów notarialnych, którymi wykupiono 19 „resztówek”. (szczegóły opisano w rozdziale 3.5.8).</p>
Nierozstrzygnięte problemy i negatywne skutki realizacji Zadania:	<ul style="list-style-type: none">— w toku, na dzień opracowania niniejszego Raportu, jest 16 postępowań u Wojewody zmierzających do ustalenia odszkodowań za nieruchomości, które były objęte TO (6 spraw) i OPS (10 spraw).— W toku są również 2 postępowania prowadzone przez Ministra (zakończenie tych postępowań i wskazanych powyżej 16 postępowań prowadzonych obecnie przez Wojewodę zostanie opisane w Raporcie Końcowym).
Depozyty sądowe	<ul style="list-style-type: none">— w 170 przypadkach odszkodowania przy braku osoby uprawnionej (właściciela lub współwłaściciela) pozostają w depozycie sądowym – strategię JRP dot. wypłat odszkodowań z depozytu opisano w rozdziale 3.5.3.

1. WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU

AP	Zainteresowana społeczność (ang. <i>Affected Population</i>)
ARiMR	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Bank Światowy lub BŚ	Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (MBOiR) (ang. <i>International Bank for Reconstruction and Development</i>)
BKP	Biuro Koordynacji Projektu działające w strukturach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
BRRE	Bank Rozwoju Rady Europy (ang. <i>Council of Europe Development Bank</i> (CEB))
DŚU	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach
GRM	Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków (ang. <i>Grievance redress mechanism</i>)
EGiB	Ewidencja gruntów i budynków – rejestr zawierający dane m.in. stanowiące podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, ewidencji gospodarstw rolnych
Inwestor/Zamawiający/JWP	PGW Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPdow)
Inżynier	Patrz <i>Konsultant</i>
JRP	Jednostka Realizująca Projekt powołana w ramach JWP odrębna komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację Kontraktu/Inwestycji
Konsultant/Inżynier/ Inżynier Kontraktu	Firma lub osoba prawna realizująca dla Inwestora usługę Konsultant wsparcia technicznego w ramach Projektu OPDOW – AECOM Polska Sp. z o.o.
Przedsięwzięcie/Kontrakt/ Kontrakt na roboty/Inwestycja	KONTRAKT NA ROBOTY 3A.1 Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie obejmujący realizację 2 Kontraktów na roboty: - 3A.1/1 – Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - Odcinek 1, Odcinek 2 - 3A.1/2 – Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - Odcinek 3
k.c.	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny
k.p.a.	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego

LARPF lub RPF	Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (ang. <i>Resettlement Policy Framework</i>)
PPNiP lub LARAP	Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (ang. <i>Land Acquisition & Resettlement Action Plan</i>)
OP 4.12	Oznaczenie dokumentu zawierającego zasady przeprowadzania przymusowych przesiedleń wymagane przy dofinansowaniu Kontraktu pożyczką Banku Światowego: Polityka Operacyjna 4.12 – Przymusowe Przesiedlenia.
OPS	Obowiązek przebudowy sieci
OOŚ	Ocena oddziaływania na środowisko
PAP	Osoba(-y) dotknięta(-e) skutkami realizacji Projektu (ang. <i>Project Affected Person(s)</i>)
PDDG	Prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane
PGW WP RZGW w Krakowie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
PNRI	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
POM	Podręcznik operacyjny Projektu
Projekt/ POPDOW	Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły
Prawo budowlane	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane
Prawo Wodne	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne
PZŚ	Plan Zarządzania Środowiskiem
Rzeczoznawca majątkowy/biegły	Osoba fizyczna posiadająca państwowe uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości
RDOŚ	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Specustawa przeciwpowodziowa	Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
Specdecyzja	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI) wydana na podstawie Specustawy przeciwpowodziowej
TO	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości
UE	Unia Europejska
u.g.n.	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami
WSA	Wojewódzki Sąd Administracyjny

Wykonawca	Podmiot realizujący Umowę o Roboty budowlane, w niniejszym przypadku: Skanska S.A., al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa
-----------	--

2. WSTĘP

Realizacja Kontraktu 3A.1 zakończyła się odpowiednio dla Kontraktu na roboty **3A.1/1** – 27 grudnia 2022 roku, a Kontraktu na roboty **3A.1/2** – 1 września 2023 roku i wszystkie roboty budowlane zostały zrealizowane. Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla *Kontraktu na roboty 3A.1 Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie (3A.1/1 i 3A.1/2)* został wdrożony (z wyłączeniem 16 postępowań prowadzonych przez Wojewodę (dot. TO i OPS) i 2 postępowań administracyjnych toczących się przed Ministrem, których zakończenie zostanie opisane w Raporcie Końcowym). Przygotowany, zgodnie z wymogami zapisów *Podręcznika Operacyjnego Projektu* oraz *Ramowego dokumentu dotyczącego Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości*⁵, Raport Przejściowy z wdrożenia Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (RP PPNiP) ma na celu udokumentowanie procesu pozyskania nieruchomości i ocenę, czy spełnia on wymagania OP 4.12 lub czy są jeszcze jakieś działania korygujące, które muszą zostać podjęte. W przypadku Kontraktu 3A.1, jak przedstawiono w kolejnych rozdziałach niniejszego Raportu, cel ten udało się osiągnąć i nie ma już konieczności podejmowania działań korygujących (dodatkowe działania będą podejmowane w odniesieniu do depozytów sądowych, co opisano w rozdziale 3.5.3.1). Ocena ex-post PPNiP została przeprowadzona po pełnym wdrożeniu PPNiP i osiągnięciu jego celów, a zakończenie 18 postępowań administracyjnych toczących się odpowiednio przed Wojewodą i Ministrem zostanie opisane w Raporcie Końcowym.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń ocena ex-post przeprowadzona została po całkowitym wdrożeniu PPNiP i potwierdza, że działania minimalizujące zostały zrealizowane i odpowiednio udokumentowane. **Stwierdza się, że wszystkie działania opisane w PPNiP zostały wprowadzone oraz, że każda jednostka, na którą oddziałuje przedsięwzięcie (rodzina, pojedyncze osoby, osoby prawne) uzyskali kompensację (odszkodowanie) i ich poziom życia poprawił się lub przynajmniej został odtworzony, z wyjątkiem 170 przypadków, w których odszkodowania pozostają w depozycie sądowym.** JRP opracowało strategię, która będzie zastosowana, aby ułatwić uprawnionym osobom wypłatę zdeponowanych odszkodowań. Toczy się również 18 postępowań toczących się odpowiednio przed Wojewodą i Ministrem, których zakończenie zostanie opisane w Raporcie Końcowym z wdrażania PPNiP dla Kontraktu 3A.1 (w jednym przypadku 100% odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego, w pozostałych przypadkach odszkodowanie nie zostało jeszcze wypłacone, mimo że zaproponowano PAP wypłatę kwoty bezspornej lub 70%).

W niniejszym Raporcie przedstawiono więc sprawozdanie z realizacji działań zaplanowanych w PPNiP dla *Kontraktu na roboty 3A.1 Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie (3A.1/1 i 3A.1/2)* zrealizowanego w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)*, współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy lub BŚ), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) oraz Budżet Państwa.

Zadanie to zrealizowano w województwie małopolskim w Mieście Kraków (gm. miejska Kraków) oraz wsi Brzegi (gm. Wieliczka), powiat wielicki. Zakres Robót Kontraktu 3A.1 nie uległ zmianie w stosunku do informacji zawartych w rozdziale 4.1 PPNiP.

⁵ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/popdow-dokumenty/>

Lokalizację Zadania przedstawiono na poglądowym załączniku graficznym (**Załącznik nr 1** do niniejszego dokumentu).

Kluczowe daty realizacji Kontraktu:	3A.1/1	3A.1/2
Data podpisania umowy:	19.01.2021 r.	19.01.2021 r.
Data przekazania placu budowy:	08.02.2021 r.	15.02.2021 r.
Data rozpoczęcia Robót:	15.02.2021 r.	15.02.2021 r.
Data zakończenia Robót:	27.12.2022 r.	01.09.2023 r.
Data zakończenia Okresu Zgłaszania Wad:	27.12.2023 r.	01.09.2024 r.

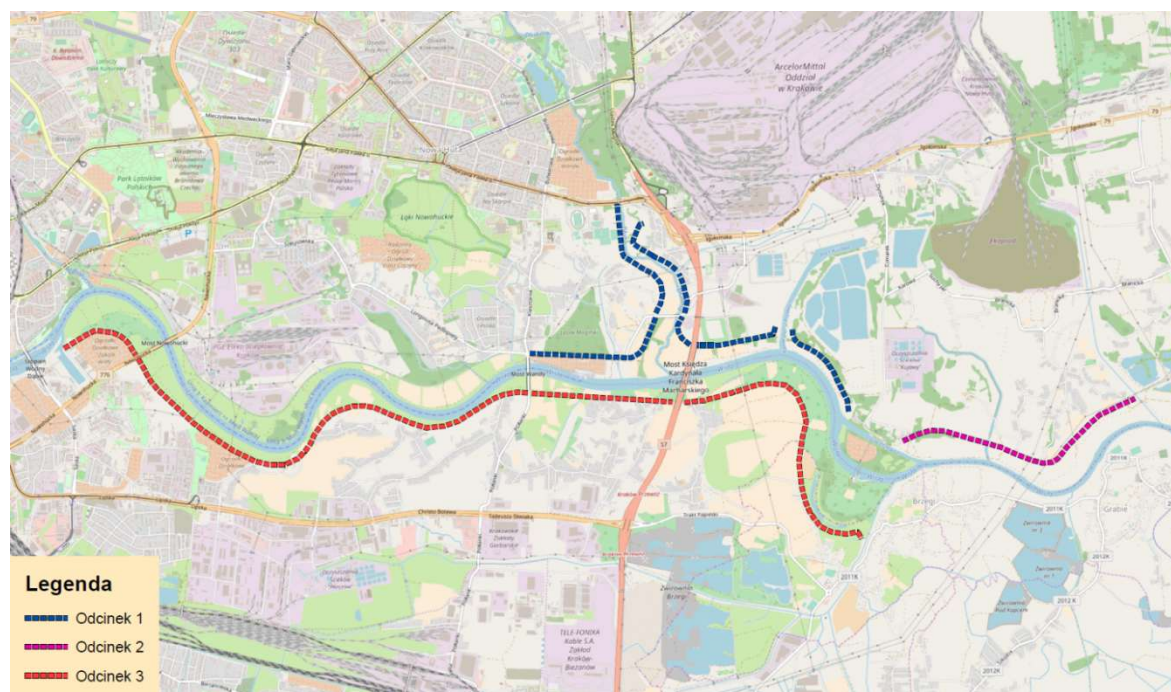
Realizacja Kontraktu 3A.1 *Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie (3A.1/1 i 3A.1/2)* dotyczyła rozbudowy polegającej na podwyższeniu i poszerzeniu korpusu obwałowań rzeki Wisły i rzeki Dłubni na 3 odcinkach:

- Kontrakt na roboty 3A.1/1

Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie – Odcinek 1, Odcinek 2;

- Kontrakt na roboty 3A.1/2

Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie – Odcinek 3.



Ryc. 1 Lokalizacja Kontraktu 3A.1.

Celem rozbudowy wałów jest bezpośrednia poprawa ochrony przeciwpowodziowej terenów położonych za przedmiotowymi odcinkami wałów. Realizacja Kontraktu 3A.1 wpłynęła na wzrost

poziomu bezpieczeństwa życia mieszkańców, jak również ich mienia na obszarze ok. **31 km²**, zamieszkanym przez ok. **51 tyś.** mieszkańców dzielnic Podgórze i Nowa Huta.

Oprócz terenów mieszkalnych, Kontrakt 3A.1 zapewnia również ochronę przeciwpowodziową istotnych dla miasta zakładów przemysłowych i usługowych, jak np.:

- Części urządzeń technologicznych Huty im. Sendzimira (obecnie ArcelorMittal Poland Oddział w Krakowie),
- Oczyszczalni ścieków Kujawy i Płaszów,
- Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów,
- Elektrociepłowni w Łęgu (PGE Kraków),

Zakładów przemysłowo-usługowych przy ciągu ulic Lipska, Jana Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa.

Realizacja Kontraktu 3A.1 wymagała nabywania nieruchomości, ale nie spowodowała fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. Przebudowie poddano również istniejącą infrastrukturę tj. sieci wodociągowe, gazowe, teletechniczne, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, rowy i elementy sieci odwadniającej wraz z wylotami. Przebudowie podlegały również napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia (WN), średniego (SN) i niskiego napięcia (nN).

Tabela 1. Powierzchnia i liczba pozyskanych nieruchomości oraz oddziaływania Kontraktu 3A.1.

	Całkowita liczba hektarów	Całkowita liczba działek	Działki Skarbu Państwa	%	Działki gminne	%	Działki prywatne	%	Liczba PAP	Bonus 5%	Liczba depozytów	Przesiedlenia fizyczne	Przesiedlenia ekonomiczne
Zajęcia stałe/ wywłaszczenia, w tym:	47,2427	847	39	4,60	78	9,21	730	86,19	421	458	160	0	0
3A.1/1	21,8603	405	24	5,93	43	10,62	338	83,46	137	222	76	0	0
3A.1/2	25,3824	442	15	3,39	35	7,92	392	88,69	284	236	84	0	0
Trwałe ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości (TO), w tym:	7,2217	66	34	53,03	23	33,33	9	13,64	15	-	5	-	-
3A.1/1	2,9454	35	20	60,00	9	22,86	6	17,14	8	—	5	—	—
3A.1/2	4,2763	31	11+3	45,16	14	45,16	3	9,68	7	—	0	—	—
Obowiązek przebudowy sieci (OPS)*, w tym:	1,8690	100	11	11,00	19	19,00	70	70,00	122	-	12	-	-
3A.1/1	1,4951	70	8	11,43	15	21,43	47	67,14	63	—	12	—	—

	Całkowita liczba hektarów	Całkowita liczba działek	Działki Skarbu Państwa	%	Działki gminne	%	Działki prywatne	%	Liczba PAP	Bonus 5%	Liczba depozytów	Przesiedlenia fizyczne	Przesiedlenia ekonomiczne
3A.1/2	0,3739	30	1+2	10,00	4	13,33	23	76,67	59	–	0	–	–
Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG), w tym:	5,3510	20	9	45,00	11	55,00	0	0,00	3	-	-	-	-
3A.1/1	2,7426	9	4	44,44	5	55,56	0	0,00	1	–	–	–	–
3A.1/2	2,6084	11	4+1	45,45	6	54,55	0	0,00	2	–	–	–	–
Zajęcia czasowe, w tym:	7,7496	22	0	0,00	0	0,00	22	100	23	-	-	-	-
3A.1/1	3,4858	12	0	0,00	0	0,00	12	100	11	-	-	-	-
3A.1/2	4,2638	10	0	0,00	0	0,00	10	100	12	-	-	-	-
SUMA	69,4340	1055	72		130		831		584	458	177		

* dotyczy tylko przypadków faktycznego zajęcia nieruchomości

W ramach 3 uzyskanych dla Kontraktu na roboty 3A.1 decyzji PNRI zajęciem stałym objęto **847 nieruchomości lub ich części o łącznej powierzchni 47,2427 ha**, trwale ograniczono korzystanie z 66 nieruchomości o powierzchni 7,2217 ha oraz objęto obowiązkiem przebudowy sieci 110 nieruchomości. Zastosowana przez Wykonawcę technologia przebudowy kolidujących sieci wymagała zajęcia 100 nieruchomości. Dodatkowo 20 nieruchomości objętych było prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane o powierzchni 5,3510 ha. Wykonawca pozyskał własnym staraniem 22 nieruchomości pod zajęcia czasowe o powierzchni 7,7496 ha.

Skutki takie wywarły 3 decyzje Wojewody Małopolskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji:

- dla Kontraktu 3A.1/1 z 17 sierpnia 2020 r. decyzja nr 03/2020 (ostateczna od dnia 29 września 2020 r.),
- dla Kontraktu 3A.1/1 z 12 sierpnia 2021 r. decyzja nr 07/2021 (ostateczna od dnia 20 września 2021 r.),
- dla Kontraktu 3A.1/2 z 5 listopada 2020 r. decyzja nr 04/2020 (ostateczna od dnia 31 marca 2021 r.).

Na etapie opracowania *Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP* przeanalizowano i stwierdzono zgodność przeprowadzonych działań z wymaganiami polityki operacyjnej OP 4.12 BŚ.

Szczegółowe informacje nt. nieruchomości objętych stałymi zajęciami, trwałym ograniczeniem, obowiązkiem przebudowy sieci i prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zamieszczono w **Załączniku nr 4**.

Przejęciu na rzecz Skarbu Państwa (zajęciom stałym) podlegały nieruchomości osób fizycznych (730), gminne (78) i Skarbu Państwa (39). Nieruchomości zlokalizowane na terenie przeznaczonym pod inwestycję, były w znaczącej części nieużytkami będącymi własnością gospodarstw domowych, które są zlokalizowane siedliskowo poza obszarem inwestycji, tylko w przypadku 66 gospodarstw domowych zajęcia dotyczyły działek, gdzie zlokalizowane były budynki mieszkalne PAP (w żadnym przypadku obszar zajęcia stałego nie ingerował w budynki mieszkalne, czy też gospodarcze zlokalizowane na tych działkach).

Badanie socjoekonomiczne wykazało, iż około 20% nieruchomości podlegających wywłaszczeniu było użytkowanych rolniczo, pod uprawę zbóż, kukurydzy, ziemniaków i warzyw, jednak zajęcia w tych przypadkach były tak niewielkie, iż umożliwiały dalsze wykorzystanie pozostałej części działek pod uprawy.

Właściciele nieruchomości, którzy w trakcie badania ujawnili korzystanie ze wsparcia finansowego w postaci dopłat (28 gospodarstw domowych), zostali poinformowani o obowiązku zgłoszenia Kierownikowi Biura Powiatowego ARiMR na piśmie wraz z odpowiednimi dowodami (tj. odpisem decyzji PNRI) w ciągu 15 dni roboczych liczonych od dnia, w którym on lub upoważniona przez niego osoba są w stanie dokonać tej czynności (w przypadku PROW 2007-2013 oraz 2014-2020 termin ten wynosił 10 dni roboczych) o wystąpieniu siły wyższej i zmianie dotowanej powierzchni. Informacja ta znalazła się również w broszurze skierowanej do PAP opracowywanej i rozkolportowanej w ramach akcji informacyjnej. W żadnym przypadku wywłaszczenie nie wiązało się z koniecznością zwrotu wypłaconej dopłaty czy też utratą dopłat przez PAP.

Jako działanie łagodzące zaplanowane w PPNiP przygotowana i rozesłana do PAP została broszura, w której przedstawiono informacje o krokach jakie należy podjąć, aby uniknąć zwrotu dopłat (UWAGA: nie ma konieczności zwrotu dofinansowania czy też płacenia kar, jeżeli rolnik zgłosi fakt wywłaszczenia do ARiMR). PAP zostali również poinformowani o konieczności zgłoszenia faktu wywłaszczenia do ARiMR na etapie prowadzenia badań socjoekonomicznych, dzięki czemu nie było potrzeby zwrotu dopłat.

Wszystkie przypadki zajęć powyżej 10% (w odniesieniu do początkowej powierzchni zajmowanej działki) podlegały badaniom socjoekonomicznym, które potwierdziły, iż oddziaływania generowane przez Projekt są nieistotne, bowiem gospodarstwa domowe bądź nie utrzymują się z gospodarki rolnej, bądź gospodarują na znacząco większym areale i wywłaszczone powierzchnie stanowią niewielki odsetek całości gospodarstwa rolnego. Administracyjnie Kontrakt 3A.1 był realizowany głównie na obszarze miasta Krakowa i gminy Kraków (Starostwo Powiatowe Grodzkie i Ziemskie). W żadnym przypadku zajęciu nie podlegały zabudowane fragmenty nieruchomości (np. budynkami mieszkalnymi, gospodarczymi czy innymi, które byłyby użytkowane). W trakcie badań nie zidentyfikowano grup wrażliwych.

Podsumowując, wszystkie oddziaływania były nieistotne, w żadnym przypadku nie stwierdzono oddziaływań w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp.

Lokalna społeczność w trakcie wykonywania robót była pozytywnie nastawiona do realizowanego przedsięwzięcia, a z osobami, które zgłaszały zastrzeżenia podjęto dialog i wdrożono dodatkowe działania łagodzące (np. budowa tymczasowego przejścia czy też docelowe rozwiązanie komunikacyjne po wale ze ścieżką rowerową i dodatkowym zejściem).

W trakcie realizacji robót zgłoszone zostały 23 skargi i 5 wniosków dot. przedmiotowego Kontraktu (szczegóły wskazano w rozdziale 4.3).

Poniżej zamieszczono adresy do serwisów internetowych, gdzie publikowano informacje nt. realizacji tego Zadania. Wszystkie zrealizowane Zadania (zrealizowane w ramach POPDOW przy współfinansowaniu Banku Światowego) mają ogromny wydźwięk społeczny zapewniając ochronę przed powodzią tego obszaru:

- <https://odrapcu.pl/rozbudowa-walow-przeciwpowodziowych-rzeki-wisly-w-krakowie-bezpiecznykrakow/>
- <https://krakow.wody.gov.pl/aktualnosci/2410-rozbudowa-walow-przeciwpowodziowych-rzeki-wisly-stan-prac>
- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=12769>
- https://inzynieria.com/geoinzynieria/zabezpieczenia_przeciwpowodziowe/wiadomosci/64420,krakow-rozbudowa-20-km-walow-przeciwpowodziowych-wisly-film
- <https://nbi.com.pl/wiadomosci/ruszyła-modernizacja-walow-przeciwpowodziowych-w-krakowie/>
- <https://gazetakrakowska.pl/krakow-poslizg-przy-budowie-walow-przeciwpowodziowych-we-wschodniej-czesci-miasta-jednym-z-powodow-jest-wojna-na-ukrainie/ar/c1-16528209>
- <https://www.kierunekwodkan.pl/artukul,96591,przeciwpowodziowe-inwestycje-w-krakowie.html>
- <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,26744551,rozpoczela-sie-rozbudowa-walow-przeciwpowodziowych-nad-wisla.html>
- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=15114>
- <https://www.dziennikprawny.pl/pl/a/krakow-zabezpieczony-przed-powodzią>
- <https://www.wnp.pl/finanse/krakow-wody-polskie-zakonczyly-inwestycje-dot-ochrony-przeciwpowodziowej-za-ponad-112-mln-zl,681682.html>
- <https://wody.gov.pl/aktualnosci/3330-stop-powodzi-kolejny-krok-na-drozdzie-do-kompleksowego-zabezpieczenia-krakowa-przed-powodzią>

- https://www.rmfm24.pl/regiony/krakow/news-w-krakowie-dobiegly-konca-inwestycje-przeciwpowodziowe,nld,6621577#crp_state=1
- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=15363>
- <https://www.gov.pl/web/infrastruktura/wieksze-bezpieczenstwo-przeciwpowodziowe-w-krakowie>
- <https://krknews.pl/trwa-modernizacja-walow-przeciwpowodziowych-ochronia-40-tys-mieszkanow-krakowa/>
- <https://www.dziennikprawny.pl/pl/a/krakow-zabezpieczony-przed-powodzią>

Informacje o Kontrakcie 3A.1 były również publikowane na stronach serwisu społecznościowego Facebook, w ramach którego zarejestrowani użytkownicy mogą tworzyć sieci i grupy, dzielić się wiadomościami i zdjęciami. W **Załączniku nr 2** zamieszczono zrzuty ekranów ze stron internetowych.

3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU

3.1. OPIS DZIAŁANIA PROCEDUR DOTYCZĄCYCH NABYWANIA NIERUCHOMOŚCI

Nabywanie nieruchomości odbywało się na podstawie przepisów specustawy przeciwpowodziowej oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednostka Wdrażania Projektu przy realizacji niniejszego Zadania stosowała również wszelkie zasady wynikające z polityki operacyjnej OP 4.12 Banku Światowego, jak również procedur postępowania wskazanych w *Ramowym dokumencie dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości*⁶ oraz *Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń*⁷.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12 i PPNiP. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze. **Efekt ten udało się osiągnąć, co opisano poniżej.**

Procedury nabywania nieruchomości opisano szczegółowo w PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.1, który uzyskał klauzulę „No objection” BŚ w dniu 10.02.2020 r. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP, które wymagałyby podjęcia działań korygujących. W przypadku 160⁸ spraw, w których odszkodowania za zajęcie stałe wpłacono do depozytu sądowego (ze względu na brak uprawnionych osób, którym można by wypłacić odszkodowanie), wprowadzono dodatkowe działania ułatwiające zainteresowanym podjęcie środków z depozytu (7 depozytów zostało już wypłaconych), w depozycie pozostają 153 odszkodowania.

3.2. KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne były prowadzone na każdym etapie przygotowania i wdrożenia Kontraktu. Zaangażowanie społeczeństwa traktowane było jako jeden ciągły, rozłożony w czasie proces, którego prawidłowa realizacja pozwoliła na minimalizację ryzyk związanych z potencjalnym konfliktem społecznym. Konsultacje społeczne prowadzone były na etapie:

1. Uzyskiwania decyzji środowiskowej,

⁶ <https://odrapcu.pl/dokumenty/ramowy-dokument-dotyczacy-przesiedlen-i-pozyskiwania-nieruchomosci/> - podstawowy dokument przyjęty i zatwierdzony przez BŚ w kwietniu 2015, jego aktualizacja nr 1 zatwierdzona w czerwcu 2022 roku oraz aktualizacja nr 2 zatwierdzona wStrona | 20 listopadzie 2023 roku

⁷ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow/> - PPNiP dla Kontraktu 3A.1 przyjęty i zatwierdzony przez BŚ 10 lutego 2020 r.

⁸ Sumarycznie w ramach Kontraktu 3A.1 założonych zostało 177 depozytów: 160 przypadków dot. zajęć stałych, 5 – TO i 12 OPS. Do dnia przygotowania niniejszego Raportu z depozytu zostało wypłaconych PAP 7 odszkodowań, wszystkie te przypadki dotyczyły zajęć stałych (Załącznik nr 8).

2. Uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego,
3. Uzyskiwania decyzji pozwolenia na realizację inwestycji (PNRI),
4. Ustalenia odszkodowania i przygotowania do realizacji prac budowlanych.

Ponadto konsultacje społeczne były również prowadzone w związku z opracowaniem i upublicznieniem dokumentów wynikających z polityk operacyjnych Banku Światowego tj. Planu Zarządzania Środowiskiem oraz Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Poniżej opisano szczegółowo konsultacje społeczne przeprowadzone w ramach upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Więcej informacji nt. konsultacji społecznych zawarto w rozdziale 10 PPNiP.

Po zakończeniu prac nad Projektem PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upublicznienia, dokument ten poddany został konsultacjom społecznym prowadzonym zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej Banku Światowego (OP 4.12), których celem było umożliwienie zapoznania się osobom fizycznym, instytucjom i wszystkim zainteresowanym z treścią tego dokumentu oraz zapewnienie możliwości wniesienia ewentualnych uwag, zapytań i wniosków do jego treści.

Upublicznienie Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń rozpoczęło się 1 października 2019 r., w momencie gdy ukazało się obwieszczenie w Dzienniku Polskim (czasopiśmie o zasięgu lokalnym). W obwieszczeniu zaproszono osoby fizyczne, władze i zainteresowane instytucje do wglądu w Projekt PPNiP dla Kontraktu 3A.1.

Każdy zainteresowany mógł w okresie **od dnia 1 października 2019 r. do 21 października 2019 r.** (włącznie) zapoznać się z Projektem PPNiP (w wersji papierowej) wyłożonym do wglądu w siedzibie:

1. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (PGW WP RZGW w Krakowie), ul. Marsz. J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków, w dniach roboczych od godziny 9:00 do 14:00,
2. Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły w Krakowie (BKP OPDOW), ul. K. Morawskiego 5, 30-102 Kraków, w dniach roboczych od godziny 7:30 do 15:30,
3. Biura Projektu OPDOW, AECOM Polska Sp. z o.o., Al. Pokoju 1 (budynek K1-piętro 4), 31-548 Kraków, w dniach roboczych od godziny 7:30 do 15:30.

lub z wersją elektroniczną dokumentu zamieszczoną na publicznie dostępnych stronach internetowych:

1. PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem - www.krakow.rzgw.gov.pl,
2. Urzędu Miasta Krakowa pod adresem – www.bip.krakow.pl,
3. Urzędu Starostwa Powiatowego w Krakowie pod adresem – www.powiat.krakow.pl,
4. Urzędu Miasta i Gminy Wieliczka pod adresem – www.wieliczka.eu,
5. Biura Koordynacji Projektu OPDOW pod adresem – www.odrapcu.pl.

Każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski odnośnie Projektu PPNiP w formie pisemnej oraz ustnej do protokołu pod w/w adresami lub w formie elektronicznej na adres e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl w dniach roboczych od 01.10.2019 r. do dnia 21.10.2019 r. (włącznie).

Instytucją właściwą do rozpatrzenia uwag i wniosków było PGW WP RZGW w Krakowie, osobą do kontaktu: Pani Ewa Uczniak-Grzanka tel. +48 12 62 84 209 oraz Pan Rafał Sionko tel. +48 12 62 84 209.

Szczegółowe informacje o możliwości zapoznania się z tym dokumentem oraz możliwości wnoszenia wniosków i uwag (wraz ze wskazaniem szczegółowych danych do kontaktu: numery telefonów, adres e-mail, adresy miejsc, w których można zapoznać się z projektem dokumentu, godziny urzędowania) podano do publicznej wiadomości w Obwieszczeniu zamieszczonym w następujących miejscach:

1. na stronach internetowych PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem - www.krakow.rzgw.gov.pl, BKP OPDOW pod adresem - www.odrapcu.pl, Urzędu Miasta Krakowa pod adresem - www.bip.krakow.pl, Urzędu Starostwa Powiatowego w Krakowie www.powiat.krakow.pl; Urzędu Miasta i Gminy Wieliczka pod adresem - www.wieliczka.eu;
2. w lokalnej prasie – **Dziennik Polski**;
3. na tablicach ogłoszeń w siedzibie PGW WP RZGW w Krakowie, w Urzędzie Miasta Krakowa oraz Urzędzie Starostwa Powiatowego w Krakowie, Urzędzie Miasta i Gminy Wieliczka;
4. jak również na tablicach ogłoszeń w miejscach odwiedzanych przez lokalną społeczność m.in. na terenie rodzinnych ogrodów działkowych, w Centrum Kultury Podgórze, przy kapliczce i przystanku PKS w Brzegach;
5. obwieszczenia pojawiły się również na stronach Facebooka Radnego Krakowa oraz UMiG Wieliczka.

W wyżej wymienionym obwieszczeniu zamieszczono również informacje o możliwości wzięcia udziału w otwartych spotkaniach i dyskusji skierowanych do wszystkich zainteresowanych osób, organizacji i instytucji, planowanych na 22 i 23 października 2019 r. (z podaniem miejsca, terminu i godziny spotkania).

Dodatkowo rozesłano przedmiotową informację (imienne bądź skierowane do Rad zaproszenia) do instytucji publicznych zainteresowanych realizacją Projektu:

1. Starostwo Powiatowe w Krakowie
2. Urząd Miasta Krakowa
3. Rada Miasta Krakowa
4. Urząd Miasta i Gminy Wieliczka
5. Rada Miasta i Gminy Wieliczka
6. Sołtys Brzegów
7. Rada Sołecka Brzegów
8. Rady osiedlowe i dzielnicowe.

Upublicznienie Projektu PPNiP, rozpoczęte oficjalnie w dniu **1 października 2019 r.**, zakończyło się po 21 dniach, w dniu **21 października 2019 r.** W okresie upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń w Biurze Projektu OPDOW Konsultanta pojawiły się 2 osoby (Radny dzielnicy Podgórze oraz pełnomocnik spółki handlowej, która jest właścicielem nieruchomości w obszarze objętym Projektem). Osoby te zapoznały się z wyłożonym do wglądu dokumentem oraz poprosiły o przekazanie fragmentów map dotyczących ich nieruchomości wraz z informacją o rozwiązaniach technicznych (dokumenty te zostały wydane zainteresowanym, a kwestie techniczne wyjaśnione przez Projektantów). Dodatkowo Radna dzielnicy skontaktowała się telefonicznie, z pytaniami dot. rozwiązań technicznych na terenie jej dzielnicy, osobie tej został przesłany

elektroniczny formularz do składania pytań i na prośbę Pani Radnej uzgodniono, że spíše ona wszystkie pytania i poprosi o ich wyjaśnienie w trakcie debaty zaplanowanej na dzień 21.10.2019 r. Do PGW WP RZGW w Krakowie oraz BKP nie wpłynęły żadne pytania lub wnioski, ani poprzez pocztę e-mail, ani telefonicznie, czy też nie złożono ich osobiście w Biurze PGW WP RZGW w Krakowie czy Biurze BKPOPDOW. Odnotowano jednak zainteresowanie tym dokumentem udostępnionym do wglądu w wersji elektronicznej. Obserwowano pobrania plików ze wskazanych w obwieszczeniu stron internetowych.

Otwarte dla społeczeństwa spotkanie w sprawie konsultacji społecznych dotyczących Projektu **Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń dla Kontraktu 3A.1 Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie** realizowanego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły odbyły się w miejscach zlokalizowanych w pobliżu miejsca zamieszkania osób objętych oddziaływaniem Projektu (na prawym i lewym brzegu rzeki Wisły na wysokości planowanych do przebudowy odcinków wałów):

- 22 października 2019 r. o godzinie 15:00 w Sali Konferencyjnej Hotelu Centrum oraz
- 23 października 2019 r. o godzinie 14:00 w Centrum Kultury Podgórze.

SPOTKANIE Z DNIU 22.10.2019 r. w Sali Konferencyjnej Hotelu Centrum, oś Centrum E12, al. Jana Pawła II, Kraków

W spotkaniu w Sali Konferencyjnej Hotelu Centrum w dniu 22.10.2019 r. (wtorek) udział wzięło 18 osób (1 osoba nie podpisała się na liście obecności), wśród uczestników był przedstawiciel Wojewody Małopolskiego, dwoje przedstawicieli samorządu terytorialnego (Rady dzielnic). W spotkaniu uczestniczyli również przedstawiciele jednostek bezpośrednio zaangażowanych w realizację POPDOW: Jednostki Realizującej Projekt z PGW WP RZGW w Krakowie, Biura Koordynacji Projektu OPDOW oraz Zespołu Inżyniera – Konsultanta (w tym: Kierownik Projektu, 2 Projektantów oraz Zespół ds. nieruchomości).

Spotkanie otworzyła Kierownik Projektu zespołu Inżyniera-Konsultanta, przywitała przybyłych i krótko przedstawiła cel spotkania. Następnie przekazała głos Starszemu Ekspertowi wspierającemu ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta w zespole Inżyniera/Konsultanta, który przedstawił prezentację multimedialną. Krótko omówiony został cel i finansowanie POPDOW, przedstawiono informacje nt. przedmiotowego Kontraktu 3A.1 oraz najwięcej uwagi poświęcono regulacjom prawnym dot. wypłat odszkodowań, procedurom ich uzgadniania, składania odwołań oraz dot. mechanizmu zgłaszania skarg i zażaleń. Uczestnikom spotkania przekazane zostały informacje nt. warunków i możliwości uzyskania 5% bonusu za wydanie nieruchomości w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia Wojewody o wydaniu decyzji PNRI, możliwości otrzymania bezspornej części odszkodowania mimo odwołania się od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania. Wyjaśniono uczestnikom kwestie związane z koniecznością zgłoszenia właściwej jednostce (ARiMR) faktu zmniejszenia arealu, na którym gospodarują, co pozwoli na uniknięcie zwrotu dopłat UE. Poinformowano o możliwości wystąpienia do Inwestora z wnioskiem o wykup resztówek. Dodatkowo zapewniono, iż Konsultant, jeżeli będzie taka potrzeba pomoże PAP, przygotować stosowne zgłoszenie do ARiMR, czy też wniosek o wykup resztówek. Zgodnie z wymaganiami Banku Światowego

zgromadzonym przybliżony został cel i zawartość sporządzonego Projektu PPNiP. Omawiając zagadnienia dot. Projektu PPNiP Konsultant zwrócił szczególną uwagę na działania minimalizujące oddziaływania społeczne oraz obowiązki Wykonawcy dot. zasad pozyskania nieruchomości pod zajęcia czasowe. Docelowy obszar zajęć czasowych określi Wykonawca, który zostanie wyłoniony przez Inwestora w publicznym postępowaniu przetargowym. Jego przedstawiciele będą kontaktowali się z właścicielami/władającymi terenem w pobliżu wałów, aby uzgodnić warunki zajęcia. Proces ten będzie odbywał się na zasadzie dobrowolności i na zasadach określonych w umowie zawartej pomiędzy właścicielem nieruchomości a Wykonawcą robót. Będzie on monitorowany przez inwestora i działającego w jego imieniu Inżyniera (w Projekcie PPNiP zamieszczono ramowy wzór umowy na zajęcia czasowe, który będzie musiał stosować Wykonawca robót Kontraktu 3A.1). Poinformował również zebranych, że w przypadku braku aktualnego adresu w Ewidencji Gruntów i Budynków Wojewoda będzie wysyłał zawiadomienia dot. toczących się postępowań administracyjnych pod adresy nieaktualne i zaapelowała, aby jak najszybciej PAP zaktualizowali swoje dane adresowe w EGİB.

Po zakończeniu prezentacji oddano głos uczestnikom spotkania. Pani Radna Dzielnicy zabrała głos podkreślając, iż dzielnica, którą reprezentuje popiera realizację Kontraktu i jest zainteresowana jego jak najszybszym rozpoczęciem. Zadała szereg pytań w imieniu mieszkańców dzielnicy. Po udzieleniu przez Konsultanta i Zamawiającego odpowiedzi na wszystkie pytania spotkanie zostało zakończone. Jeden z uczestników spotkania zostawił wypełniony formularz do zadawania pytań, pytanie to nie dotyczyło realizowanego Kontraktu 3A.1, natomiast zostało ono przekazane do Inwestora i odpowiedź na nie zostało udzielone PAP telefonicznie.

Podziękowano uczestnikom spotkania za przybycie i udział w spotkaniu. Po zakończonej części oficjalnej spotkania (prezentacji) uczestnicy zapoznawali się jeszcze z projektem budowlanym oraz mapami podziałowymi nieruchomości, mogli również uzyskać informacje o szczegółowych rozwiązaniach technicznych u Projektantów.

SPOTKANIE W DNIU 23.10.2019 r. w Centrum Kultury Podgórze Klub Przewóz, ul. Łutnia 1, Kraków

W spotkaniu w Centrum Kultury Podgórze w dniu 23.10.2019 r. (środa) udział wzięło 25 osób, wśród uczestników byli przedstawiciele jednostek bezpośrednio zaangażowanych w realizację POPDOW: Jednostki Realizującej Projekt z PGW WP RZGW w Krakowie, Biura Koordynacji Projektu OPDOW oraz Zespołu Inżyniera – Konsultanta (w tym: Kierownik Projektu, 2 Projektantów oraz Zespół ds. nieruchomości).

Spotkanie otworzyła Kierownik Projektu zespołu Inżyniera-Konsultanta, przywitała przybyłych i krótko przedstawiła cel spotkania. Następnie przekazała głos Starszemu Ekspertowi wspierającemu ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta w zespole Inżyniera/Konsultanta, który przedstawił prezentację multimedialną (prezentowaną na spotkaniu w dniu 22.10.2019 r.).

Po zakończeniu prezentacji oddano głos uczestnikom spotkania. Uczestnicy byli zainteresowani tak kwestiami odszkodowawczymi, jak i technicznymi zadali pytania i otrzymali na nie odpowiedzi.

Po udzieleniu przez Konsultanta i Zamawiającego odpowiedzi na wszystkie pytania spotkanie zostało zakończone.

Podziękowano uczestnikom spotkania za przybycie i udział w spotkaniu. Po zakończonej części oficjalnej spotkania (prezentacji) uczestnicy zapoznawali się jeszcze z projektem budowlanym oraz mapami podziałowymi nieruchomości, mogli również uzyskać informacje o szczegółowych rozwiązaniach technicznych u Projektantów.

Uwagi i wnioski przekazane w trakcie debaty zostały przeanalizowane z punktu widzenia niezbędnych poprawek do końcowej wersji dokumentu. Biorąc pod uwagę charakter pytań zadanych w trakcie konsultacji społecznych na dwóch spotkaniach, które odbyły się w dniu 22 i 23 października 2019 r. oraz brak uwag i wniosków w zakresie kwestii merytorycznych opisanych w PPNiP ze strony społeczeństwa w okresie upublicznienia Projektu PPNiP dla Kontraktu 3A.1, autorzy dokumentu stwierdzili, że jego treść nie wymaga wprowadzania zmian czy też uzupełnienia o dodatkowe informacje wynikające z procedury upublicznienia.

Po uzupełnieniu dokumentu o relację z procedury upublicznienia końcowy dokument PPNiP został przekazany do Banku Światowego w celu uzyskania klauzuli „No objection”.

Wszystkim uczestnikom spotkań przekazano broszury informacyjne dot. procedury wypłaty odszkodowań i procedury odwoławczej zawierające również dane kontaktowe do Inwestora i Konsultanta z numerami telefonów, pod którymi można uzyskać dalsze informacje. W broszurze zostały również zamieszczone adresy, gdzie można uzyskać wgląd tak do dokumentacji technicznej, jak i papierowej wersji końcowej wersji PPNiP oraz inne informacje, którymi PAP byłoby zainteresowani. Zachęcano także PAP do zabrania większej liczby egzemplarzy broszury i ich przekazania sąsiadom.

Na spotkaniu były dostępne również formularze do zadawania pytań. Proszono, aby każdy z uczestników wpisał się na listę obecności wraz z podaniem danych do kontaktu (o ile zgodzi się na udostępnienie takiej informacji). Poinformowano również, iż dane te będą objęte ochroną danych osobowych, a wykorzystane tylko i wyłącznie na potrzebę realizacji Kontraktu 3A.1.

Odpowiedziano na wszystkie zadane pytania zgodnie ze wskazaną przez PAP drogą kontaktu (telefonicznie, mailowo lub poprzez tradycyjną korespondencję pisemną).

Dokument końcowy PPNiP po uzyskaniu klauzuli „No objection” BŚ w dniu 10.02.2020 r. został udostępniony zainteresowanym stronom tj. zawieszony na stronie internetowej i pozostał tam do czasu zakończenia realizacji Kontraktu.

Działania w obszarze konsultacji społecznych były prowadzone zgodnie z zapisami PPNiP. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP w tym obszarze, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.

3.3. UZYSKANE DECYZJE ADMINISTRACYJNE

Dla przedmiotowego Zadania Inwestor uzyskał następujące decyzje z obszaru ochrony środowiska, gospodarki wodnej i prawa budowlanego:

- Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:
 - dla 3A.1/1 - Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 27.01.2017 r.,
znak: OO.4233.4.2016.BM, ostateczna z dniem 03.03.2017 r.

- dla 3A.1/2 - Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 27.01.2017 r.,
znak: OO.4233.3.2016.BM, ostateczna z dniem 03.03.2017 r.
- Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 04.09.2017 r. dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa lewobrzeżnego obwałowania cofkowego na rzece Dłubni w mieście Kraków”, znak OO.4233.1.2017.BM;
- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 12.11.2020 r. znak: OO.420.4.2.2020.BM, przenosząca decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 04.09.2017 r. znak: OO.4233.1.2017.BM o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa lewobrzeżnego obwałowania cofkowego na rzece Dłubni w m. Kraków” na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.
- Pozwolenia wodnoprawne:
 - dla 3A.1/1:
 - Decyzja nr 3017/OS/2017, z dnia 15.09.2017 r., ostateczna z dniem 26.10.2017 r.;
 - Decyzja wydana na przebudowę napowietrznej sieci średniego napięcia, DOK.DOK3.9700.97.2019.US z dnia 16.01.2020 r.;
 - Decyzja nr 4175/OS/2017 z dnia 13.12.2017 r. dot. wykonania lewobrzeżnego wału cofkowego rzeki Dłubni w km wału 1+136 – 1+612 (km rzeki Dłubni 1+577 – 2+140) o długości 416 m oraz infrastruktury funkcjonalnie związanej z wałem;
 - Stwierdzenie wygaśnięcia w części pozwolenia wodnoprawnego z dnia 15.09.2017 r. nr OS-WS.7322.125.2017 – decyzja z dnia 17.07.2020 r., nr DOK.DOK3.9700.10.2020.AW;
 - Decyzja nr DOK.DOK3.9700.9.2020.AW z dnia 17.07.2020 r. na prowadzenie przez wały przeciwpowodziowe oraz przez wody powierzchniowe nowych rurociągów i przewodów w rurociągach osłonowych.
 - dla 3A.1/2:
 - Decyzja nr 3155/OS/2017, z dnia 18.09.2017 r., ostateczna z dniem 30.10.2017 r.;
 - Decyzja z dnia 24.01.2020 r., znak DOK.DOK3.9700.98.2019.MB wydana na przebudowę napowietrznej sieci średniego napięcia;
 - Stwierdzenie wygaśnięcia w części pozwolenia wodnoprawnego z dnia 18.09.2017 r. nr OS-WS.7322.83.2017 – decyzja z dnia 17.07.2020 r., znak DOK.DOK3.9700.12.2020.AW;
 - Decyzja z dnia 17.07.2020 r., znak DOK.DOK3.9700.11.2020.AW na prowadzenie przez wały przeciwpowodziowe oraz przez wody powierzchniowe nowych rurociągów i przewodów w rurociągach osłonowych.
 - dla 3A.1/1 i 3A.1/2
 - Decyzja Ministra Infrastruktury, znak GM-DOK-3.7700.173.2021 z 17 lutego 2022 r. udzielająca pozwolenia wodnoprawnego w miejsce pozwoleń, które wygasły.
- Decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI):
 - dla 3A.1/1:
 - Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 03/2020 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, znak WI-XI.7840.27.1.2020.JCh z dnia 17.08.2020 r. Ostateczna z dniem 29.09.2020 r. Trwają prace związane ze zmianą PNRI

w zakresie nałożenia ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na rzecz gestorów sieci.

- Decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 14.05.2021r. o stwierdzeniu wygaśnięcia w części decyzji Wojewody Małopolskiego nr 03/2020 z dnia 17.08.2020 r., znak WI-XI.7840.27.1.2020.JCh o pozwoleniu na realizację inwestycji pn.: Dokończenie przebudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie: Odcinek 1 – lewy wał rzeki Wisły od mostu Wandy do stopnia Przewóz wraz z wałami cofkowymi rzeki Dłubni; Odcinek 2 – lewy wał rzeki Wisły od stopnia Przewóz do Suchego Jaru w ramach rozbudowy prawego i lewego wału rzeki Wisły w Krakowie w zakresie robót na nieruchomościach wspólnych z inwestycją 3A.5.
- Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 07/2021 o pozwoleniu na realizację inwestycji pn: *Budowa lewobrzeżnego obwałowania cofkowego rzeki Dłubni w km wału od 1+136 do 1+612, tj. w km rzeki Dłubni od 1+577 do 2+140 w m. Kraków, woj. Małopolskie*, znak WI-VI.7840.1.3.2021.BM z dnia 12.08.2021 r. Ostateczna z dniem 20.09.2021 r.
- Decyzja Wojewody Małopolskiego znak WI-VI.7840.7.1.2023.EF z dnia 13.04.2024 r. zmieniająca pierwotną decyzję PNRI dla inwestycji pn. *Dokończenie przebudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie: Odcinek 1 – lewy wał rzeki Wisły od mostu Wandy do stopnia Przewóz wraz z wałami cofkowymi rzeki Dłubni; Odcinek 2 – lewy wał rzeki Wisły od stopnia Przewóz do Suchego Jaru w ramach rozbudowy prawego i lewego wału rzeki Wisły w Krakowie*. Ostateczna z dniem 24.04.2024 r.
- Decyzja Wojewody Małopolskiego znak WI-VI.7840.7.2.2023.EF z dnia 08.02.2024 r. zmieniająca pierwotną decyzję PNRI dla inwestycji pn. *Budowa lewobrzeżnego wału cofkowego rzeki Dłubni w km wału od 1+136 do 1+612, tj. w km rzeki Dłubni od 1+577 do 2+140 w m. Kraków, woj. małopolskie*. Ostateczna z dniem 19.04.2024 r.
- dla 3A.1/2:
 - Decyzja nr 04/2020 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, znak WI-XI.7840.27.5.2020.JCh z dnia 5.11.2020 r. Ostateczna z dniem 31.03.2021 r.
 - Decyzja Ministra Rozwoju i Technologii znak DLI II.7621.57.2021.KM.11(KP/ML) z dnia 26 lipca 2023 r. zmieniająca pierwotną decyzję PNRI.
- Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego:
- dla 3A.1/1:
 - Pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego - odcinek 1.3 znak: WIB.771.1.8.2022.ACIE, decyzja nr 170/2023 z dnia 25.04.2023 r.
 - Pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego - odcinki 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2 znak: WIB.771.1.6.2023.ACIE, decyzja nr 402/2023 z dnia 21.09.2023 r.
 - Pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego - odcinek 1.6 znak: WIB.771.1.6.2023.ACIE, decyzja nr 407/2023 z dnia 26.09.2023 r.
 - Zaświadczenie znak WIB.770.70.2023.ACIE, z dnia 26.05.2023 r., potwierdzające, że decyzja nr 170/2023 stała się ostateczna i prawomocna z dniem 12.05.2023 r.
 - Zaświadczenie znak WIB.770.123.2023.ACIE, z dnia 18.10.2023 r., potwierdzające, że decyzja nr 402/2023 stała się ostateczna i prawomocna z dniem 11.10.2023 r.
 - Zaświadczenie znak WIB.770.124.2023.ACIE, z dnia 18.10.2023 r., potwierdzające, że

decyzja nr 407/2023 stała się ostateczna i prawomocna z dniem 14.10.2023 r.

- dla 3A.1/2:
 - Pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego - wszystkie odcinki 3.1, 3.2 (a, b), 3.3, 3.4 znak: WIB.7712.78.2023.KMARS, decyzja nr 157/2024 z dnia 12.04.2024 r.
 - Zaświadczenie znak WIB.770.71.2024.ACIE, WIB.7712.78.2023. ACIE z dnia 20.05.2024 r., potwierdzające, że decyzja nr 157/2024 stała się ostateczna i prawomocna z dniem 15.04.2024 r.

Pozyskanie decyzji administracyjnych odbyło się zgodnie z prawem polskim z zachowaniem polityki operacyjnej OP 4.12 oraz zgodnie z zasadami określonymi w LARPF i PPNiP. Nie było żadnych odchyleń w realizacji PPNiP.

3.4. REJESTR WYWŁASZCZEŃ (POZYSKANIE NIERUCHOMOŚCI) – ANALIZA DANYCH

Dla Kontraktu 3A.1 wydane zostały trzy decyzje PNRI Wojewody Małopolskiego:

- dla Kontraktu na roboty 3A.1/1 z 17 sierpnia 2020 r. decyzja nr 03/2020 (ostateczna od dnia 29 września 2020 r.),

- dla Kontraktu na roboty 3A.1/1 z 12 sierpnia 2021 r. decyzja nr 07/2021 (ostateczna od dnia 20 września 2021 r.),

- dla Kontraktu na roboty 3A.1/2 z 5 listopada 2020 r. decyzja nr 04/2020 (ostateczna od dnia 31 marca 2021 r.).

które określiły nieruchomości podlegające zajęciom stałym (wywłaszczeniu), trwałemu ograniczeniu w korzystaniu z działek, obowiązkowi przebudowy sieci oraz działki, na których roboty prowadzono na podstawie prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, łącznie wskazano:

- **847** działek o pow. **47,2427 ha** - podlegających zajęciu stałemu,

- **66** działek o pow. **7,2217 ha** - podlegających trwałemu ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości,

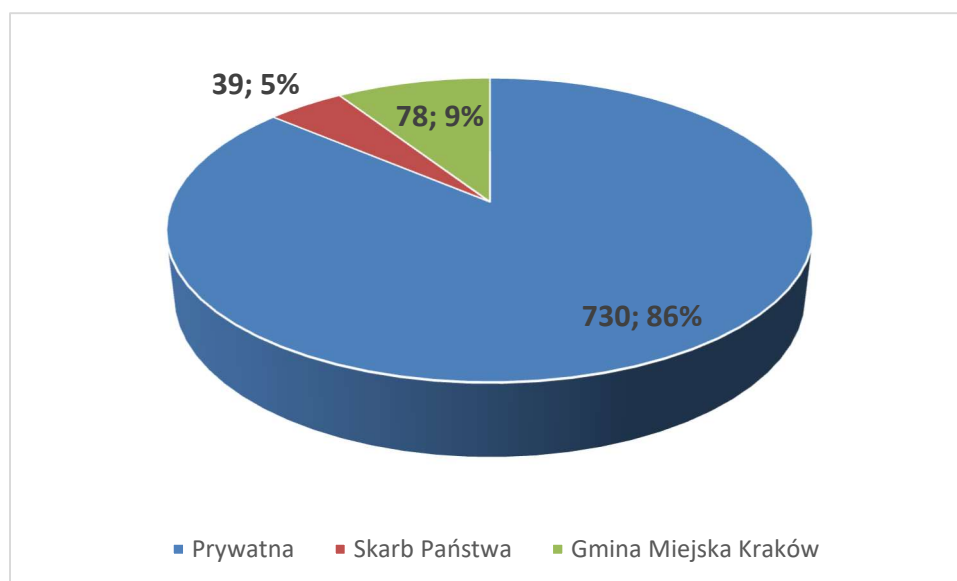
- **110** działek o pow. **2,1031 ha** – podlegających obowiązkowi przebudowy sieci, z czego w rzeczywistości zajęciu podlegało **100 działek o pow. 1,8690 ha**.

- **20** działek o pow. **5,3510 ha** (na których roboty budowlane prowadzone były na podstawie prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane tj. nieodpłatnej zgody właściciela, w tym przypadku Skarbu Państwa reprezentowanego przez PGW WP oraz Gminy Kraków).

Tabelaryczne zestawienie nieruchomości zamieszczono w **Załączniku nr 4**.

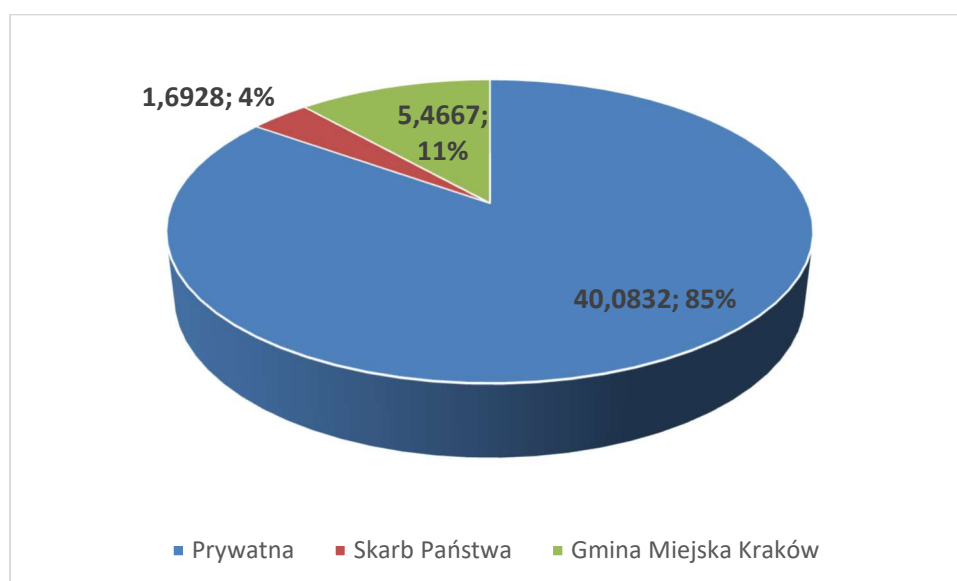
Przeprowadzona na etapie sporządzania PPNiP wizja w terenie wykazała, że tereny przejęte na potrzeby realizacji inwestycji od dotychczasowych właścicieli to tereny nadrzeczne zielone, zarośnięte drzewami i krzewami nieużytki.

Struktura własności działek podlegających zajęciom stałym zaprezentowana została na rycinie.



Rys.1. Struktura własności wg liczby działek i udziału procentowego (%)

Analogiczną analizę wykonano również dla działek pozyskanych pod realizację inwestycji, ale w ujęciu zajmowanych na stałe powierzchni gruntów w podziale na własność.



Rys.2. Struktura własności wg powierzchni działek (ha) i udziału procentowego (%)

Zajęciem stałym objętych zostało 847 nieruchomości, w tym 39 działek Skarbu Państwa, 78 działek gminnych i 730 działki należące do osób fizycznych (prywatne). Działki te w większości nie były użytkowane rolniczo, w stanie faktycznym w większości stanowiły nieużytki zarastające samosiejkami drzew i krzewów (sukcesja ekologiczna). Na podstawie badań socjoekonomicznych ustalono, że tereny przeznaczone pod realizację inwestycji nie były również przedmiotem długoterminowej inwestycji.

Powierzchnie, które podlegały wywłaszczeniu nie sposób uznać za generujące jakikolwiek przychód stanowiący możliwość zapewnienia egzystencji rodziny czy też podmiotu prawnego prowadzącego działalność gospodarczą, handlową czy usługową.

Szczegółowe informacje dot. liczby działek, ich powierzchni i własności zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym **Załącznik nr 4**.

3.5 ODSZKODOWANIA I DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE, ODDZIAŁYWANIA KONTRAKTU

3.5.1. Zajęcia stałe

Dla wszystkich 808 nieruchomości, podlegających wypłatom (730 prywatnych i 78 gminnych, 39 nieruchomości stanowiło własność Skarbu Państwa), odszkodowania zostały wypłacone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Krakowie (bądź to na podstawie protokołu uzgodnienia wysokości odszkodowania pomiędzy właścicielem a PGW WP, bądź to na podstawie decyzji odszkodowawczych wydanych przez Wojewodę Małopolskiego). Sumarycznie za nieruchomości objęte zajęciem stałym wypłacono kwotę **35 427 383,97 zł**.

Proces uzgodnienia odszkodowania z PAPs - zgodnie z przepisami Specustawy - trwał 2 miesiące, licząc od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna. W tym okresie PGW WP podpisało 896 protokołów uzgadniających kwotę odszkodowania za całą nieruchomość lub udział w prawie własności do nieruchomości w przypadku, gdy nieruchomość była w posiadaniu wielu współwłaścicieli. W drugim etapie odszkodowania z tytułu przejęcia nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa ustalał w drodze decyzji administracyjnej Wojewoda Małopolski.

Wojewoda Małopolski w swoich postępowaniach wydał 697 częściowych decyzji dot. udziałów poszczególnych współwłaścicieli.

W 160 przypadkach zgodnie z decyzją Wojewody Małopolskiego, przy braku osoby uprawnionej do wypłaty odszkodowania odszkodowanie wpłacono do depozytu sądowego (kwota 7 722 943,37 zł). Siedem z depozytów na kwotę 29 482,33 zł zostało wypłaconych spadkobiercom, którzy uregulowali sprawy spadkowe.

Zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej OP 4.12 BŚ, zapisanymi w opracowanym dla Kontraktu PPNiP, **przed rozpoczęciem robót zostały wypłacone wszystkie odszkodowania, które mogły być wypłacone lub przy braku uprawnionej osoby odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego zgodnie z RFP**. Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia.

Na etapie przygotowania PPNiP dla Kontraktu 3A.1 potwierdzono, iż działania podejmowane w celu wypłaty należnych właścicielom/użytkownikom wieczystym/posiadaczom praw rzeczowych do nieruchomości odszkodowań były przeprowadzone zgodnie z prawem polskim i polityką operacyjną OP 4.12, której uszczegółowienie w postaci procedur do zastosowania na Kontrakcie 3A.1 znalazło się w PPNiP.

Na wypłacone byłym właścicielom nieruchomości odszkodowania, składały się kwoty:

- za grunt we wszystkich 808 przypadkach (sumaryczna kwota 33 809 985,23 zł);
- za nasadzenia – 133 przypadki (kwota 479 978,01 zł);
- za składniki budowlane – 32 przypadki (kwota 208 647,00).

W 460 przypadkach (dot. działek) odszkodowanie zostało powiększone o bonus tj. dodatkowe 5%, na łączną kwotę 820 573,70 zł. Dotyczyło to przypadków, gdy właściciele wydali nieruchomość w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji PNRI. Podstawę i regulację w zakresie prawa do podwyższenia wynagrodzenia w związku z wydaniem nieruchomości regulują przepisy *Specustawy przeciwpowodziowej*.

Wypłaty zrealizowano generalnie poprzez przelewy na wskazane konta bankowe oraz w 83 przypadkach przekazem pocztowym. Koszty przekazów kosztowych w kwocie 11 175,70 zł zostały poniesione przez PGW WP i stanowią koszt wdrażania PPNiP.

Proces pozyskania nieruchomości, ze szczególnym uwzględnieniem wypłat odszkodowań był monitorowany od momentu wydania decyzji PNRI, aż do zakończenia robót i zwrotu nieruchomości podlegających zajęciu czasowemu. Poniżej, w tabeli, wskazano zakres monitorowanych wskaźników i osiągnięte wartości.

Tabela 2. Podsumowanie wskaźników monitorowania stosowanych przy realizacji Kontraktu 3A.1 zrealizowanego przez PGW WP RZGW w Krakowie

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Parametry zakładane				
Liczba osób zagrożonych powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Liczba	Ok. 51 tys.
Liczba hektarów gruntu zagrożona powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Ilość (ha)	Ok. 3 100
Liczba nieruchomości podlegających zajęciu stałemu (patrz Tabela 1)	Decyzje PNRI (z uwzględnieniem rozdzielonych ciał hipotecznych)	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	847
Liczba nieruchomości podlegających trwałemu ograniczeniu (patrz Tabela 1)	Decyzje PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	66
Liczba osób fizycznych dotkniętych realizacją projektu	Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja ciągła w trakcie okresu uzgadniania i wypłat odszkodowań	Liczba	421* (3A.1/1 – 137, 3A.1/2 – 284)
Liczba osób prawnych dotkniętych realizacją projektu	Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji	Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja	Liczba	1

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
	gruntów, decyzja PNRI	ciągła w trakcie okresu uzgadniania i wypłat odszkodowań		
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry Konsultanta	Miesięcznie/ Kwartalnie	Ilość (szt.)	847
Parametry osiągnięte				
Liczba osób chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Liczba	Ok. 51 tys.
Liczba hektarów chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Ilość (ha)	Ok. 3 100
Kwota wszystkich wydatków na odszkodowania (rzeczywiste)	Rejestry finansowe Inwestora	Miesięcznie/ Kwartalnie	PLN	35 427 383,97 zł
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/ Kwartalnie	Ilość (szt.)	847
Wskaźniki efektywności				
Liczba skarg (GRM i krajowy system odwoławczy)	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/ Kwartalnie	Ilość (szt.)	23
Liczba rozpatrzonych skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/ Kwartalnie	Ilość (szt.)	20
Wypłacone odszkodowania, inne	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/ Kwartalnie	%	78,14%** (w depozycie 7 744 281,19 zł)
Odszkodowania skierowane do depozytu sądowego	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/ Kwartalnie	PLN	177
Odszkodowania pozostające w depozycie sądowym	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/ Kwartalnie	PLN	170

* w wartości 421 uwzględniono wszystkich PAP, jeżeli jednak jakaś osoba lub osoby posiadały więcej niż jedną nieruchomość, która podlegała zajęciu liczono ją tylko raz, stąd w zanonimizowanym zestawieniu w Załączniku 4 (kolumna C) występuje więcej osób.

** 21,86% z sumarycznej kwoty odszkodowań pozostaje w depozycie sądowym ze względu na nieuregulowany stan prawny, co zgodnie z polskimi przepisami i RPF jest równoznaczne z wykonaniem obowiązku zapłaty (zgodnie z Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości: „(...) *Złożenie kwoty odszkodowania na sądowym rachunku powierniczym wywołuje takie same skutki, jak wykonanie zobowiązania płatniczego.* (...)). Odszkodowania te nie zostały faktycznie wypłacone PAP, ale w każdej chwili można je wypłacić i będą dostępne dla PAP przez okres 10 lat od dnia złożenia odszkodowania do depozytu sądowego – stan na dzień sporządzenia Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP.

3.5.2 Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań

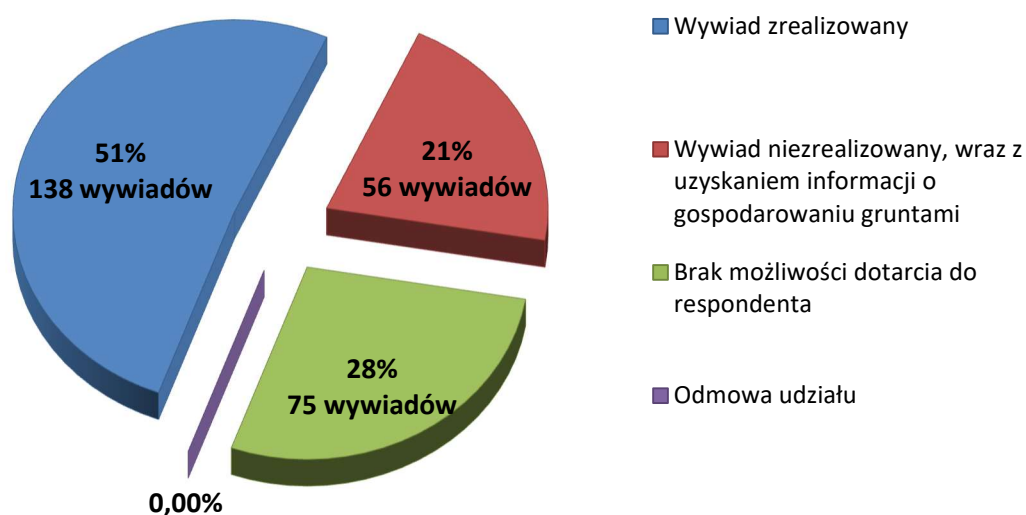
Studium socjoekonomiczne obejmujące badania ankietowe zostało opracowane przez zespół Konsultanta w lipcu 2019 roku.

Źródłem informacji dotyczącym zagospodarowania i użytkowania zajmowanych nieruchomości oprócz informacji uzyskanych bezpośrednio od właścicieli była również analiza wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków, mapy podziału nieruchomości, dane z ksiąg wieczystych, informacje pozyskane z Geoportalu oraz weryfikacja na miejscu realizacji Kontraktu.

W zakresie oddziaływań społecznych podstawowym źródłem informacji były dane pozyskane w oparciu o dostępne rejestry (np. ewidencja działalności gospodarczej, Krajowy Rejestr Sądowy), a także dane uzyskane w oparciu o wizyty w miejscu realizacji Kontraktu.

Wyniki badań ankietowych przed rozpoczęciem realizacji Kontraktu 3A.1

Podjęto próby realizacji wywiadów z przedstawicielami 269 gospodarstw domowych zlokalizowanych lub posiadających nieruchomości na terenie inwestycji, w przypadku których przejęciu podlegało powyżej 10% pierwotnej powierzchni działki i zajęcie było większe niż 100 m² (powierzchnie do 100 m² trudno uznać za generujące przychód stanowiący możliwość zapewnienia egzystencji gospodarstwa domowego). Poniższy wykres przedstawia dane dotyczące stopnia realizacji próby.



Rys.3. Podsumowanie badań ankietowych.

Wśród osób objętych procedurą wywłaszczenia nie zidentyfikowano takich, które wymagałyby przesiedlenia fizycznego i ekonomicznego w związku z prowadzoną inwestycją oraz na które miałyby ona istotne oddziaływania.

Nieruchomości zlokalizowane na terenie przeznaczonym pod inwestycję, były w znaczącej części nieużytkami będącymi własnością gospodarstw domowych, które są zlokalizowane siedliskowo poza obszarem inwestycji, tylko w przypadku 66 gospodarstw domowych zajęcia dotyczyły działek, gdzie zlokalizowane były budynki mieszkalne PAP (w żadnym przypadku obszar zajęcia stałego nie ingerował w budynki mieszkalne, czy też gospodarcze zlokalizowane na tych działkach).

Badanie socjoekonomiczne wykazało, iż w gospodarstwach domowych objętych oddziaływaniem Kontraktu są osoby przewlekłe chore oraz starsze, wymagające stałej opieki. Wywłaszczenie nieruchomości w przypadku gospodarstw domowych zamieszkałych przez takie osoby ma jednak nieistotny wpływ na jakość ich życia, bowiem nieruchomości te nie generowały przychodu, a wręcz przeciwnie wymagały corocznego opłacenia podatku gruntowego.

Okolo 20% nieruchomości podlegających wywłaszczeniu było użytkowanych rolniczo, pod uprawę zbóż, kukurydzy, ziemniaków i warzyw, jednak zajęcia w tych przypadkach były tak niewielkie, iż umożliwiały dalsze wykorzystanie pozostałej części działek pod uprawy.

Właściciele nieruchomości, którzy w trakcie badania ujawnili korzystanie ze wsparcia finansowego w postaci dopłat (28 gospodarstw domowych), zostali poinformowani o obowiązku zgłoszenia Kierownikowi Biura Powiatowego ARiMR na piśmie wraz z odpowiednimi dowodami (tj. odpisem decyzji PNRI) w ciągu 15 dni roboczych liczonych od dnia, w którym on lub upoważniona przez niego osoba są w stanie dokonać tej czynności (w przypadku PROW 2007-2013 oraz 2014-2020 termin ten wynosił 10 dni roboczych) o wystąpieniu siły wyższej i zmianie dotowanej powierzchni. Informacja ta znalazła się również w broszurze skierowanej do PAP opracowywanej i rozkolportowanej w ramach akcji informacyjnej. W żadnym przypadku wywłaszczenie nie wiązało się z koniecznością zwrotu wypłaconej dopłaty czy też utratą dopłat przez PAP.

Małe oddziaływanie społeczne przedmiotowej inwestycji wynika przede wszystkim z faktu, iż prace polegały głównie na rozbudowie już istniejących wałów przeciwpowodziowych, a skala tej rozbudowy została zminimalizowana poprzez jej odpowiednie zaprojektowanie np. rozbudowa od strony odwodnej, gdzie nie było i nie ma zabudowy. Jedynie na odcinku cofkowym rzeki Dłubni w km wału od 1+136 do 1+612 została zaprojektowana zmiana położenia oraz przedłużenie istniejącego wału cofkowego do domknięcia go do wysokiego brzegu doliny Dłubni. Całość tego odcinka została jednak zaprojektowana w znacznym oddaleniu od istniejącej zabudowy. W przypadku tej inwestycji wskazać należy na jej nieistotny wpływ na funkcjonowanie społeczności, a całokształt kosztów społeczno-ekonomicznych poniesionych przez społeczność lokalną na terenie inwestycji można uznać za znikome.

Niewielkie koszty społeczno-ekonomiczne inwestycji są też konsekwencją faktu, że na przeznaczonym pod nią obszarze brak jest jakichkolwiek instytucji użyteczności publicznej, takich jak szkoły, urzędy, zakłady pracy czy kościoły lub siedziby innych związków wyznaniowych, co oznacza, że procedura wywłaszczeniowa w żaden sposób nie dotknęła osób niebędących posiadaczami nieruchomości nią objętych.

Na obszarze międzywała przy ul. Pod Wierzbami znajdowała się historyczna zabytkowa kapliczka. Zgodnie z opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków w dnia 19.07.2017 r. i uchwałą Rady Dzielnic Podgórze z dnia 29.11.2016 r. (na wniosek przedstawiony przez mieszkańców) zabytkowa kapliczka pozostała w międzywale a jej położenie uległo niewielkiej korekcie, tak aby nie znajdowała się ona w korpusie wału. Przez okres prowadzenia robót kapliczka pozostała zabezpieczona, a po zakończeniu robót ponownie zainstalowana na wykonanym przez Wykonawcę podwyższeniu. Do kapliczki zapewnione zostało dojście od strony wału przeciwpowodziowego.

Przeprowadzone badania wykazały, że wśród zdecydowanej większości respondentów a szczególnie, wśród tych którzy są siedliskowo zlokalizowani w pobliżu wałów przeciwpowodziowych, jest ogromne zainteresowanie i wielkie poparcie dla jak najszybszej realizacji inwestycji. Przedstawiciele badanych gospodarstw domowych podnosili wielokrotnie jak wielki jest ich niepokój o swój dobytek w każdej sytuacji wystąpienia podwyższonych stanów wody w Wiśle oraz preferowali odszkodowanie w formie pieniędzy.

W pobliżu terenu, gdzie prowadzone były roboty związane z realizacją Kontraktu 3A.1 zlokalizowane są nieruchomości gruntowe zabudowane, które w pewnym stopniu doświadczyły uciążliwości prac budowlanych, hałasu i innych czynników z tym związanych, natomiast obecnie są największym beneficjentem poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Na etapie realizacji, dzięki zastosowaniu działań łagodzących i minimalizujących negatywne oddziaływania (opisanych w PZŚ dla Kontraktu 3A.1 *Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie*, realizacja Inwestycji nie powodowała jednak zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu tych gospodarstw domowych.

Wyniki badań ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.1

W grudniu 2024 oraz styczniu i lutym 2025 tj. już po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.1 przeprowadzone zostały badania ankietowe wśród przedstawicieli gospodarstw domowych, których nieruchomości podlegały zajęciom stałym.

Wzór ankiety skierowanej do PAP zamieszczony został w **Załączniku nr 7**.

Badania przeprowadzone zostały poprzez bezpośrednie wywiady kwestionariuszowe, co zapewniło lepszą skuteczność uzyskania opinii PAP w stosunku do badań prowadzonych drogą korespondencyjną. Bezpośredni kontakt osoby prowadzącej badania z respondentem pozwolił również w wielu przypadkach na udzielenie PAP pomocy w wypełnieniu ankiety poprzez udzielanie wyjaśnień dotyczących użytych sformułowań, czy też tak wydawałoby się banalnej kwestii, jak odczytanie pytań i zanotowanie odpowiedzi - szczególnie w odniesieniu do osób starszych. Udział w ankietowaniu wzięło 250 przedstawicieli gospodarstw domowych objętych oddziaływaniami Kontraktu 3A.1.

Komplet uzyskanych, wypełnionych ankiet został zarchiwizowany przez JRP. Może on być udostępniony do wglądu zainteresowanym, bowiem ankiety były wypełniane anonimowo.

81,6% respondentów wskazało, że zrealizowana inwestycja wpłynęła pozytywnie/zdecydowanie pozytywnie na PAP i jego najbliższych. 18,4% odpowiedziało, iż nie odnotowali ani pozytywnego, ani negatywnego wpływu.

W przypadku odpowiedzi dot. wpływu na społeczność, w której zamieszkuje PAP 24,8% odpowiedziało, że ten wpływ jest *zdecydowanie pozytywny*, 56,0% że *pozytywny*, a 19,2% że *ani pozytywny ani negatywny*.

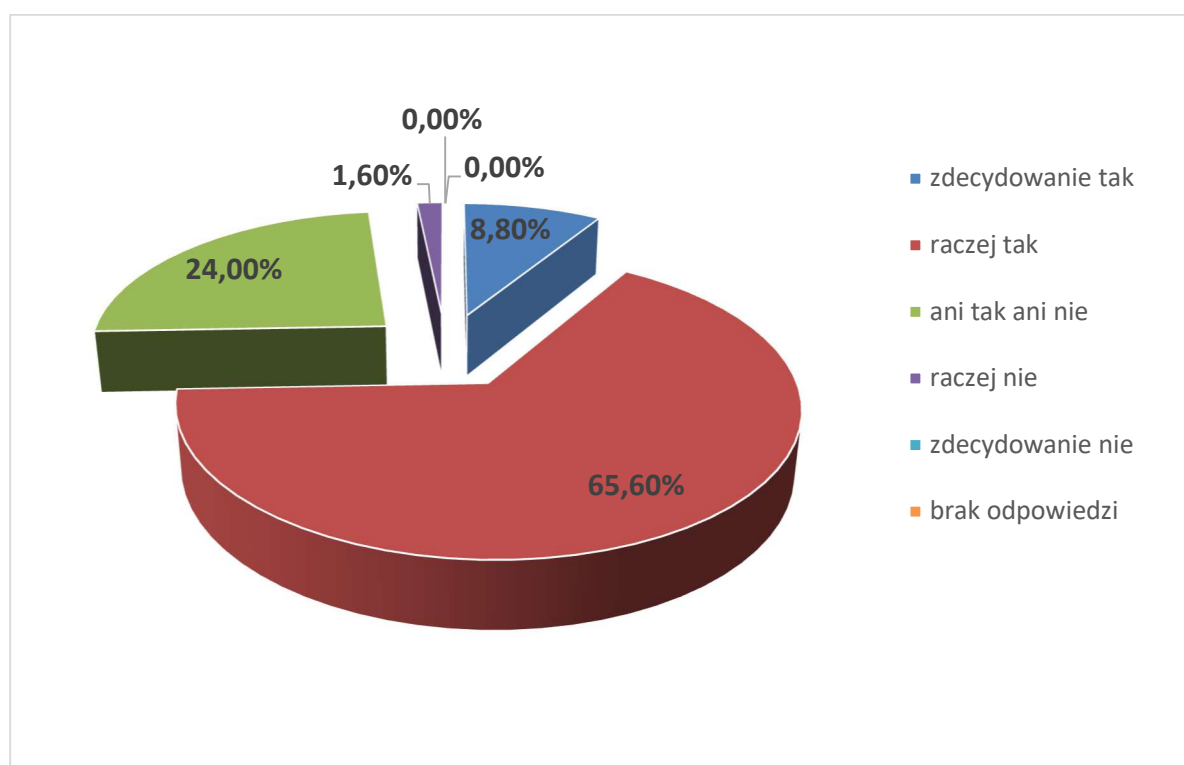
Nie było odpowiedzi, w której jakkolwiek PAP stwierdziłby, że inwestycja wpłynęła na niego i jego najbliższych negatywnie, lub też wpłynęła negatywnie na społeczność, w której żyje.

Ok. 68,8% ankietowanych wskazało, iż nie miało obaw związanych z realizacją inwestycji, 24,8% wskazało, że takie obawy miało, natomiast w trakcie realizacji ich obawy się nie potwierdziły i już po

zrealizowaniu przebudowy wałów przeciwpowodziowych postrzegają inwestycję zdecydowanie pozytywnie. 22,4% na powyższe pytanie o ewentualne obawy wskazało, że nie zastanawiało się nad tą kwestią, bo taka „inwestycja była potrzebna ludziom”.

Na pozytywny wpływ inwestycji na gospodarstwo domowe i całą lokalną społeczność wskazało 96,8% ankietowanych. Sporo ankietowanych osób wspomniało, iż społeczność zyskała nowy teren do rekreacji i spacerów. 3,2% oceniając wpływ wg skali od 1 (zdecydowanie pozytywnie) do 10 (zdecydowanie negatywnie) wskazywało wartość „6” z uwagi na fakt braku wpływu inwestycji na ich życie i okolicznych sąsiadów (nie zdając sobie sprawy z ponadlokalnej skali oddziaływania przebudowanych wałów zapewniających ochronę dwóch gęsto zaludnionych dzielnic Krakowa oraz wielu zakładów użyteczności publicznej).

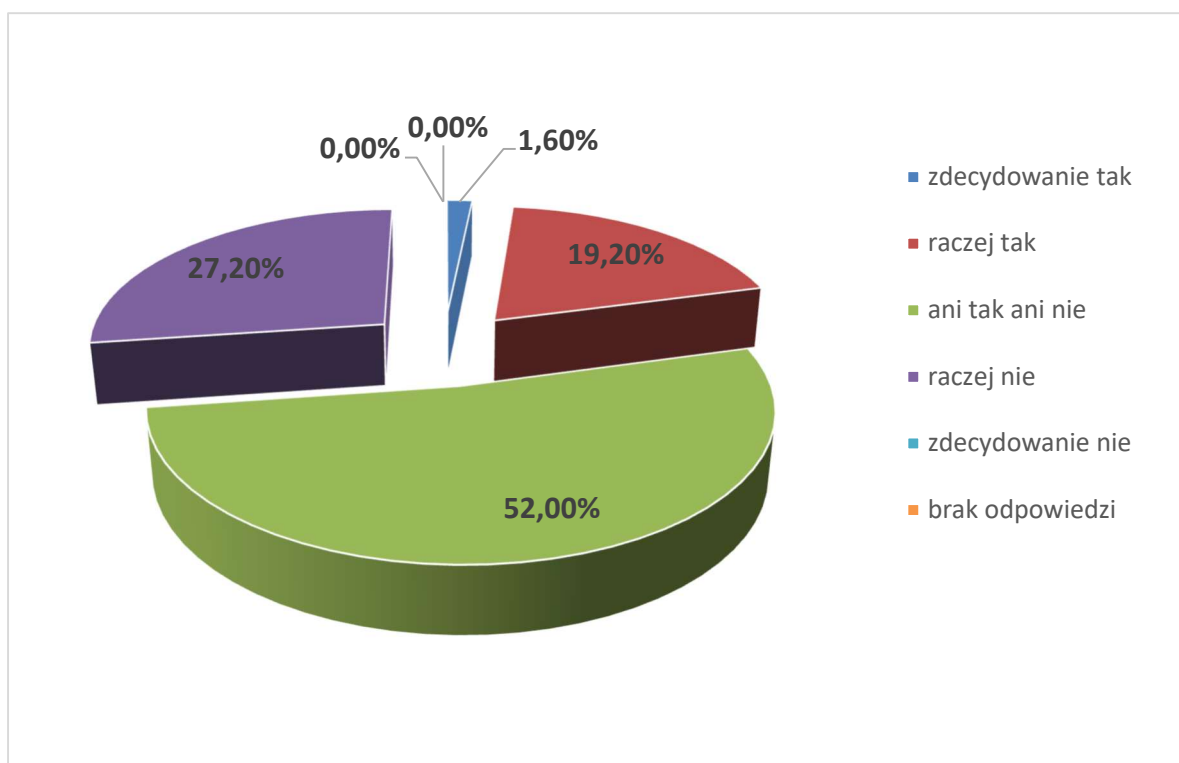
Na pytanie: „Czy w związku z realizacją inwestycji przeciwpowodziowej udało się utrzymać sytuację społeczno-ekonomiczną Pana/Pani gospodarstwa domowego na poziomie sprzed realizacji projektu?” respondenci odpowiedzieli zgodnie z zaprezentowanym poniżej diagramem.



Rys. 4. Odpowiedzi uzyskane na pytanie dot. utrzymania sytuacji społeczno-ekonomicznej PAP na poziomie sprzed realizacji projektu (pyt. 7).

Respondenci wskazali w 98,4% przypadków, że realizacja Projektu nie miała wpływu na ich sytuację społeczno-ekonomiczną. Natomiast 4 osoby odpowiedziały, że *raczej nie* udało jej się utrzymać sytuacji społeczno-ekonomicznej gospodarstwa domowego na poziomie sprzed realizacji projektu, ale jako przyczyny wskazali zmiany społeczno-ekonomiczne, które miały miejsce w Polsce w ostatnich latach (inflacja, zakłócenia w codziennym funkcjonowaniu i niepokój związany z wojną na Ukrainie, itp.).

Odpowiedzi na pytanie: „Czy budowa realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na źródła - utrzymania Pana/Pani gospodarstwa domowego?” zobrazowano na poniższym diagramie.



Rys. 5. Odpowiedzi uzyskane na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania gospodarstwa domowego (pyt. 8).

52,0% ankietowanych PAP odpowiedziało *ani tak ani nie*, 27,2% - *raczej nie* na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania, z kolei 1,6% respondentów odpowiedziało – *zdecydowanie tak*, a 19,2% - *raczej tak*. Respondenci prowadzący ankietowanie zadawali pytania uszczegóławiające, stąd wiadomo, że PAP wskazując wpływ mieli na myśli zapewnienie ochrony ich dóbr, głównie ziemi uprawnej, dzięki przebudowanym wałom. W odpowiedzi na kolejne pytanie łączące się z tym tematem dot. wpływu inwestycji na poprawę warunków życia i/lub źródeł utrzymania – 12,0% odpowiedziało, że *zdecydowanie tak*, 36,0%, że *raczej tak*, 33,6% *ani tak, ani nie*, 18,4% *raczej nie*. Czyli około połowa ankietowanych potwierdziła potrzebę realizacji tej inwestycji również w odniesieniu do ich własnej sytuacji (warunków życia), a nie tylko oddziaływania ponadlokalnego tego Kontraktu.

Na pytanie: „Czy otrzymane przez Pana/Panią odszkodowanie było wystarczające, aby zrekompensować/odtworzyć spowodowane inwestycją przeciwpowodziową oddziaływanie/utracony majątek” większość respondentów, 63,2% odpowiedziała, że „*zdecydowanie tak*” i „*raczej tak*”, 24,8% - *ani tak, ani nie*.

11,2% PAP udzieliło odpowiedzi *raczej nie* oraz 2 osoby (0,8%) – *zdecydowanie nie*. W grupie osób, które udzieliły tych dwóch odpowiedzi były osoby, które w odpowiedzi na pytanie 7 wskazywały pogorszenie sytuacji społeczno-ekonomicznej związanej z inflacją i wojną na Ukrainie, a w wyjaśnieniu wskazały, że inflacja mocno pomniejszyła wypłacone odszkodowanie w pieniądzu, które ulokowali na kontach bankowych.

Ankietowani potwierdzili, że otrzymali odszkodowanie w terminie i zgodnie z zasadami wskazanymi w Planie Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń. W przypadku tych dwóch pytań żaden respondent nie zaznaczył odpowiedzi *raczej nie* i *zdecydowanie nie*. Równie pozytywna była odpowiedź na pytanie

czy wywłaszczenie odbyło się zgodnie z polskim prawem i politykami Banku Światowego (28,0% - *zdecydowanie tak*, 70,4% - *raczej tak*, 1,6% - *ani tak ani nie*).

Na pytanie nr 14: czy wskazany w PPNiP termin wywłaszczenia był jasny i czy proces prowadzony był zgodnie z zapowiedziami i oczekiwaniami – uzyskano odpowiedzi: 25,6% - *zdecydowanie tak*, 68,0% - *raczej tak* oraz 6,4% - *ani tak ani nie*.

Na pytania (nr 15 i 16) związane z czasowym zajęciem nieruchomości odpowiedziało 10 ankietowanych. Osoby odpowiadające na te pytania zaznaczyły odpowiedź, że zajęcie czasowe „nie miało wpływu” na gospodarstwo domowe.

Na pytanie, „czy otrzymywane w ramach procesu informacje o powodowanych oddziaływaniach oraz o zaplanowanych działaniach kompensacyjnych/łagodzących były dla Pana/Pani wystarczające” respondenci odpowiedzieli: *zdecydowanie tak* – 34,4%, *raczej tak* – 60,8%, *ani tak, ani nie* – 4,8%.

Zasadniczo nie zgłoszono zastrzeżeń do mechanizmu zgłaszania i rozpatrywania skarg, odpowiedzi na to pytanie kształtują się następująco: 9,6% - *zdecydowanie pozytywnie*, 41,6% - *pozytywnie*, 48,0% - *ani pozytywnie ani negatywnie*. Dwie osoby odpowiedziały, iż w ich postrzeganiu zastosowany mechanizm działań negatywnie (byli to PAP, którzy wnosili skargi w trakcie realizacji, natomiast nie byli usatysfakcjonowani z rozstrzygnięcia – więcej informacji w tym zakresie umieszczono w rozdziale 4.2).

Zainteresowani ocenili pozytywnie zastosowany w ramach procesu sposób zaangażowania interesariuszy, w tym osób, na które inwestycja przeciwpowodziowa oddziałuje (16,8% odpowiedziało *zdecydowanie pozytywnie*, 60,0% wskazało odpowiedź *pozytywnie*, natomiast 23,2% - *ani pozytywnie, ani negatywnie*).

Na pytanie 20 dotyczące trudności w otrzymaniu odszkodowania 97,6% respondentów odpowiedziało, że *nie wystąpiły trudności* w tym zakresie. 2,4% osób w odpowiedzi na to pytanie wskazało, że wycena ich nieruchomości na etapie uzgodnienia odszkodowania przez Inwestora była zła i musieli się odwołać do Wojewody, który przygotował drugi operat na wyższą kwotę, którą zaakceptowali.

Pozytywne odpowiedzi uzyskano od osób reprezentujących władze lokalne. Osoby te wskazywały, iż realizacja inwestycji wpłynęła pozytywnie tak na nich, ich najbliższych, jak i całą społeczność, której przywodzą (szczególnie entuzjastycznie do realizacji projektu odnosili się przedstawiciele Rady Dzielnicy Podgórze i Nowa Huta znający skalę zabezpieczenia, którą zapewniła realizacja Kontraktu 3A.1).

W ramach Kontraktu 3A.1 wypłacone zostały odszkodowania za grunt i nasadzenia. Wypłacono również 5% bonus w związku z terminowym wydaniem nieruchomości. Wobec braku ekonomicznych i fizycznych przesiedleń nie było potrzeby wypłaty dodatkowych kwot odszkodowań związanych z przesiedleniami lub utratą przez PAP źródeł dochodu.

Szczegóły dot. wypłaty odszkodowań przedstawiono w **Załączniku nr 4** do Raportu Końcowego.

Tabela 3. Podsumowanie kosztów wdrażania PPNiP.

Pozycja	Kwota
Odszkodowania za zajęcia stałe, w tym nasadzenia i elementy infrastruktury:	35 199 541,97 zł
- wypłacone PAP	27 473 552,78 zł
- wpłacone do depozytu sądowego*	7 725 989,19 zł (dot. tylko zaj. stałych)
Odszkodowanie dot. zajęcia w związku z trwałym ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości	3A.1/1 37 881,00 zł (6 338,00 zł do depozytu) 3A.1/2 58 851,00 zł (11 954,00 zł będzie wypłacone po decyzji Wojewody)
Odszkodowanie dot. zajęcia w związku z obowiązkiem przebudowy sieci	3A.1/1 125 628,00 zł (6 428,52 zł do depozytu) 3A.1/2 5 482,00 zł (397,00 zł będzie wypłacone po decyzji Wojewody)
Wykup resztówek	210 030,00 zł
Koszty sądowe**	36 937,68 zł
Inne koszty wdrażania PPNiP***	11 175,70 zł
RAZEM	35 685 527,35 zł

* po uwzględnieniu 7 depozytów, które już zostały wypłacone PAP

** opłaty od złożonych wniosków, ogłoszeń w prasie i wynagrodzenia kuratora.

*** koszt opłat pocztowych.

Źródłem finansowania wskazanych powyżej kosztów były środki z pożyczki Banku Światowego (MBOR, BRE, środki towarzyszące) oraz inne.

Odszkodowania wypłacało PGW WP RZGW przelewem z konta na wskazany rachunek bankowy uprawnionego podmiotu prawnego.

Odszkodowania, zgodnie z polityką operacyjną BŚ OP 4.12, we wszystkich przypadkach, gdzie wypłat można było dokonać na rzecz dotychczasowych właścicieli dokonano przed rozpoczęciem robót budowlanych.

Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane (w dokumencie tym wskazano, iż w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego odszkodowania będą wpłacone do depozytu sądowego i nie zaplanowano, żadnych dalszych kroków - szczegóły dot. nowych działań zamieszczono w rozdziale 3.5.3). Nie było żadnych odchyleń we wdrażaniu PPNiP.

3.5.3 Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Końcowego z wdrażania PPNiP

Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia. Aby jednak ułatwić uprawnionym pobranie środków

(odszkodowań) z depozytu sądowego, w trakcie opracowania Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP wprowadzono dodatkowe działania minimalizujące / wspierające PAP.

Zgodnie z zapisami polskiego prawa za informowanie o złożonym depozycie potencjalnych uprawnionych osób odpowiedzialny jest sąd.

Jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd zarządza zamieszczenie ogłoszenia o zezwoleniu na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego na stronie internetowej sądu oraz tablicy ogłoszeń w budynku sądu, a także na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gminy i powiatu ostatniego miejsca zamieszkania takiej osoby, o ile jest ono znane. Jeżeli wartość przedmiotu świadczenia składanego do depozytu sądowego przekracza pięć tysięcy złotych sąd zarządza również zamieszczenie ogłoszenia w prasie.

Dodatkowo jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd ustanawia kuratora. Kurator procesowy jest wyznaczany do podejmowania czynności procesowych dla oznaczonej sprawy cywilnej w granicach przyznanych mu uprawnień. Rolą kuratora jest zabezpieczenie interesów procesowych strony, która sama nie może o to zadbać (z powodu nieobecności i to uprawnienie nie jest ograniczone).

3.5.3.1 Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych

W depozycie sądowym zdeponowano odszkodowania w 177 przypadkach (z czego w 7 przypadkach odszkodowanie zostało już wypłacone PAP). W celu upowszechnienia informacji o depozytach i wsparcia uprawnionych w podjęciu z depozytu wpłaconych odszkodowań JWP podjęło następujące działania:

1. Przygotowanie szczegółowego wykazu wszystkich nieruchomości wraz z opisem ich sytuacji prawnej i znanych JWP powodów, w wyniku których odszkodowanie skierowano do depozytu (**Załącznik nr 8**).

2. Uzyskanie od Wojewody pełnej informacji nt. postępowań administracyjnych, które przeprowadził i które skutkowały skierowaniem odszkodowań do depozytu. Pozwoliło to na uzupełnienie wiedzy JWP nt. sytuacji prawnej danej nieruchomości.

3. Przyjęcie następującego sposobu postępowania:

(I) przygotowano zestawienia nieruchomości, dla których brak jest jakichkolwiek informacji o właścicielu i skontaktowano się z wydziałem Gminy odpowiedzialnym za naliczanie podatków od nieruchomości; przedstawiono tło sprawy i uzgodniono, że Gmina będzie informowała każdą osobę, która nawiąże kontakt z Gminą w sprawie nieruchomości z listy o depozycie sądowym wraz z przekazaniem kontaktu do JWP (do osoby, która będzie mogła przekazać pełną informację w sprawie depozytu i pomóc PAP w podjęciu środków z depozytu);

(II) rozesłano pisma/ nawiązano kontakt telefoniczny lub bezpośredni (w zależności od posiadanych przez JWP danych) z osobami uprawnionymi i przypomniano im o depozycie; zaproponowano, tam gdzie to zasadne wsparcie PAP w podjęciu środków z depozytu po uregulowaniu kwestii własnościowych.

Dodatkowo, dla tego Kontraktu przewiduje się również bardziej proaktywne podejście zmierzające do odszukania uprawnionych osób. Przygotowane zostaną ogłoszenia do wywieszenia na stronach internetowych i tablicach ogłoszeń Gmin, a w ramach posiadanych środków finansowych mogą zostać również opublikowane ogłoszenia w prasie.

3.5.4 Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości

Trwałym ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości (TO) objęto **66 nieruchomości na sumarycznej powierzchni 7,2217 ha, 31 działek z zasobu Skarbu Państwa, 3 działki z zasobu Powiatu Wielickiego, 23 działki gminne i 9 działek prywatnych**. Szczegółowe informacje dot. tego zajęcia wraz ze wskazaniem jakie elementy Kontraktu 3A.1 skutkują nałożeniem TO zamieszczone zostały w tabeli (Załącznik nr 4).

Na rzecz Skarbu Państwa nie są wypłacane odszkodowania. Za 23 działki gminne i 6 prywatnych odszkodowania zostały wypłacone, z czego w 5 przypadkach odszkodowania za działki prywatne skierowano do depozytu. Dodatkowo, w toku pozostaje jeszcze 6 postępowań (dot. 3 nieruchomości prywatnych i 3 z zasobu Powiatu Wielickiego) u Wojewody Małopolskiego zmierzających do ustalenia kwoty odszkodowania (kwoty są znane, bowiem w postępowaniach tych sporządzono operaty szacunkowe i wartości te uwzględniono w Załączniku 4 - przypadki te oznaczono kolorem żółtym).

3.5.5 Obowiązek przebudowy sieci (OPS)

W stosunku do 110⁹ nieruchomości wskazany został w 3 decyzjach PNRI wydanych dla Kontraktu 3A.1 obowiązek przebudowy **istniejącej sieci uzbrojenia terenu**, mający charakter **czasowego** ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Zgodnie z zasadą przyjętą w PPNiP co do zasady obowiązek przebudowy sieci jest rekompensowany w formie pieniężnej. Podstawą określenia wysokości takiego odszkodowania są operaty szacunkowe sporządzane przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego działającego na koszt Inwestora. Wpłata takiego odszkodowania następuje na podstawie porozumienia pisemnego zawartego pomiędzy Inwestorem i PAP. W przypadku braku zgody pomiędzy stronami co do wysokości odszkodowania PAP przysługiwał mechanizm odwoławczy.

W ramach Kontraktu 3A.1 przebudowie podlegały istniejące napowietrzne sieci elektroenergetyczne wysokiego, średniego i niskiego napięcia, sieci wod.-kan., sieci teletechniczne i gazowe przebiegające przez 100 nieruchomości, w tym: 70 osób fizycznych, 19 nieruchomości gminnych i 11 nieruchomości Skarbu Państwa oraz Powiatu Wielickiego (szczegóły w **Załączniku nr 4**).

Odszkodowania za OPS należne właścicielom nieruchomości w związku z przebudową kolizji zostały wypłacone w 77 przypadkach na podstawie operatów sporządzonych przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego (do depozytu skierowano należne odszkodowania w 12 przypadkach).

W toku pozostaje jeszcze 10 postępowań (dot. 8 nieruchomości prywatnych i 2 z zasobu Powiatu Wielickiego) u Wojewody Małopolskiego zmierzających do ustalenia kwoty odszkodowania (kwoty są

⁹ 10 działek nie zostało zajętych w trakcie realizacji robót przez Wykonawcę – nie było takiej potrzeby

znane, bowiem w postępowaniach tych sporządzono operaty szacunkowe i wartości te uwzględniono w Załączniku 4 - przypadki te oznaczono kolorem żółtym).

3.5.6 Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane

W przypadku 20 nieruchomości Inwestor prowadził roboty budowlane na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (są to nieruchomości należące do zasobu Skarbu Państwa, reprezentantem zasobu jest PGW WP oraz Gminy Kraków).

W przypadku nieruchomości, na których prowadzone były prace w oparciu o prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane Inwestor złożył do Wojewody oświadczenia o prawie do wykonania na tych działkach robót budowlanych. Co do zasady dysponowanie nieruchomością na cele budowlane (innych niż Skarbu Państwa) oparte jest na uzyskaniu dobrowolnych pisemnych zgód właścicieli i władających na nieodpłatne ich zajęcie i wykonanie planowanych robót budowlanych.

3.5.7 Zajęcia czasowe Wykonawcy

Wykonawca własnym staraniem i na własny koszt pozyskał czasowo (wynajął) 22 nieruchomości, w tym 20 należących do osób fizycznych i 2 należące do dużych Spółek Akcyjnych. Szczegółowe dane dotyczące zajęć czasowych przedstawiono w **Załączniku nr 5**. Proces ten odbywał się na zasadzie dobrowolności, a zasady zajęcia były negocjowane pomiędzy właścicielem nieruchomości i Wykonawcą robót. Proces ten był monitorowany przez Inżyniera Kontraktu i Inwestora, począwszy od momentu pozyskania tych nieruchomości, aż do ich zwrotu.

Wykonawca był zobowiązany zawiadomić Inżyniera o planowanym zajęciu, a po pozytywnym zaopiniowaniu możliwości zajęcia takiej działki podpisać umowę z właścicielem nieruchomości wg wzoru umowy na zajęcie czasowe, który był załączony do Dokumentacji Przetargowej. Podczas wykorzystania nieruchomości co miesiąc sprawa zajęcia i regulacji zobowiązań umownych była omawiana na Radach Budowy, a po zakończeniu zajęcia Wykonawca był zobowiązany przedstawić Inżynierowi oświadczenie właściciela, że uporządkował działkę i uregulował wszelkie zobowiązania umowne.

Nieruchomości zajmowane przez Wykonawcę na potrzeby zajęć czasowych po zakończeniu robót zostały przywrócone do stanu pierwotnego tak, aby umożliwić ich właścicielom korzystanie z tych nieruchomości w sposób, w jaki czynili to przed realizacją Projektu albo do stanu uzgodnionego z właścicielem nieruchomości na podstawie umowy zajęcia nieruchomości. Wszystkie zobowiązania umowne zostały zrealizowane.

Działania wymagane w PPNiP dot. zajęć czasowych zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.

3.5.8 Wykup „resztówek”

Osoby dotknięte skutkami realizacji Projektu zostały, w ramach działań informacyjnych prowadzonych zgodnie z zapisami PPNiP, poinformowane o możliwości wystąpienia z wnioskiem o wykup pozostałej części nieruchomości (czyli tzw. „resztówki”), jeżeli po podziale nieruchomości i zajęciu jej części pod inwestycję pozostała część nie będzie się nadawała do dalszego wykorzystania na dotychczasowe cele (zgodnie z art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej).

W ramach Kontraktu 3A.1 **zostało złożonych 48 wniosków o wykup „resztówek” obejmujących 71 nieruchomości.** Rozpatrzono pozytywnie 20 wniosków obejmujących 21 działek, jednak dwóch z właścicieli, których wnioski rozpatrzono pozytywnie zrezygnowali z wykupu 2 działek.

Pozostałe wnioski rozpatrzono odmownie, bowiem nieruchomości nie spełniały warunków wskazanych w art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej.

Podpisano 18 aktów notarialnych, którymi wykupiono 19 „resztówek”. Proces wykupu resztówek został zakończony.

Tabela 4. Podsumowanie informacji o złożonych wnioskach, ich rozpatrzeniu oraz wykupie „resztówek”

Lp.	Nr działki przed podziałem	Nr działki wywłaszczany pod inwestycję	Nr działki wnioskowany o wykup	Obręb	Rekomendacja	CENA	PODPISANY PROTOKÓŁ	NOTARIUSZ
Kontrakt 3A.1/1								
1	107	107/2	107/1	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
2	39	39/2	39/3	42 Nowa Huta	NIE	-	-	-
			39/4		NIE	-	-	-
			39/5		NIE	-	-	-
	316/1	316/10, 316/12	316/11	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	352	352/6	352/5	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	346	346/2	346/3	40 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	466/2	466/3	466/4	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	471	471/4	471/5	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	682/6	682/11	682/12	46 Nowa Huta	TAK	-	-	-
	682/7	682/13	682/14	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	822	822/2	822/1	46 Nowa Huta	TAK	-	-	-
			822/3	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
			822/4		NIE	-	-	-
3	346	346/1, 346/3	346/2	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	653	653/1	653/2	46 Nowa Huta		-	-	-
4	91	91/1	91/2	43 Nowa Huta	NIE	-	-	-
5	813	813/1	813/2	46 Nowa Huta	TAK	1 238,00 zł	<i>Podpisany 28.02.2023</i>	Podpisanie 17.08.2023 <u>Rep A nr 8333/2023</u>
6	679	679/1	679/2	46 Nowa Huta	TAK	-	-	Działkę wykupiła Gmina Kraków
7	73	73/3	73/4	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
8	588/4 (863)	588/10	588/11(863/2)	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
9	54/4	54/8	54/7	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
			54/3			-	-	-
10	402	402/2	402/1	39 Nowa Huta	NIE	-	-	-
11	412	412/1	412/2	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
12	686	686/2	686/1	46 Nowa Huta	NIE	-	-	-
13	-	-	212	39 Nowa Huta	NIE	-	-	-
	-	-	331/1			-	-	-

RAPORT PRZEJŚCIOWY Z WRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ-----

DLA KONTRAKTU NA ROBOTY 3A.1

	-	-	483			-	-	-
	-	-	269/2			-	-	-
	-	-	270/2			-	-	-
	-	-	463			-	-	-
	-	-	465			-	-	-
14	814	814/1	814/2	46 Nowa Huta	TAK	28 091,00 zł	<i>Protokół 26.07.2023</i>	Podpisanie 18.01.2024 <u>Rep A nr 862/2024</u>
15	323	323/1	323/2	39 Nowa Huta	TAK	7 694,00 zł	<i>Protokół 08.03.2023</i>	Podpisanie 05.12.2023 <u>Rep A nr 11779/2023</u>
16	380	380/2	380/1	46 Nowa Huta	TAK	-	-	nieaktualne, wywłaszczone pod Dębnię
17	382	382/1	382/2	46 Nowa Huta	NIE	-	-	
18	341	341/1	341/2	46 Nowa Huta	NIE	-	-	
19	282/1	282/14	282/13	46 Nowa Huta	TAK	1 100,00 zł	<i>Protokół 06.09.2023</i>	Podpisanie 02.04.2024 <u>Rep A nr 4417/2024</u>
			282/15		NIE	-	-	-
20	332	332/1	332/2	39 Nowa Huta	NIE	-	-	-
21	475	475/3	475/1	39 Nowa Huta	TAK	2 355,00 zł	<i>Protokół 27.02.2023</i>	Podpisanie 18.08.2023 <u>Rep A nr 8381/2023</u>
			475/2			17 342,00 zł	<i>Protokół 27.02.2023</i>	

Kontrakt 3A.1/2								
1	147	147/2	147/1	108 Podgórze	TAK	8 669,00 zł	<i>Protokół 11.05.2023</i>	Podpisanie 16.11.2023 <u>Rep A nr 11138/2023</u>
2	151/1	151/3	151/2	108 Podgórze	TAK	2 324,00 zł	<i>Protokół 11.05.2023</i>	Podpisanie 16.11.2023 <u>Rep A nr 11130/2023</u>
3	79/2	79/5	79/4	18 Podgórze	TAK	3 448,00 zł	-	Właścicielka zrezygnowała z wykupu
4	178	178/1	178/2	Brzegi	TAK	2 838,00 zł	<i>Protokół 07.06.2023</i>	Podpisanie 16.11.2023 <u>Rep A nr 11137/2023</u>
5	136	136/1	136/2	Brzegi	NIE			
6	75	75/2	75/1	18 Podgórze	TAK	2 093,00 zł	<i>Protokół 10.05.2023</i>	Podpisanie 09.11.2023 <u>Rep A nr 10809/2023</u>
7	445	445/2	445/1	106 Podgórze	NIE	-	-	-
8	23	23/2	23/1	22 Podgórze	NIE	-	-	-
9	82	82/2	82/1	108 Podgórze	TAK	14 835,00 zł	<i>Protokół 10.05.2023</i>	Podpisanie 13.11.2023 <u>Rep A nr 10903/2023</u>

RAPORT PRZEJŚCIOWY Z WRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ-----

DLA KONTRAKTU NA ROBOTY 3A.1

10	3	3/3	3/4	106 Podgórze	TAK	14 294,00 zł	Protokół 12.05.2023	Podpisanie 13.12.2023 <u>Rep A nr 12218/2023</u>
11	45	45	45	16 Podgórze	NIE	-	-	-
12	47/2	47/4	47/3	23 Podgórze	NIE	-	-	-
13	27/1	27/3	27/2	18 Podgórze	TAK	25 736,00 zł	-	Właściciele zrezygnowali z wykupu
14	169	169/2	169/1	Brzegi	NIE	-	-	-
15	9	9/2	9/1	109 Podgórze	TAK	38 608,00 zł	Protokół 12.05.2023	Podpisanie 13.11.2023 <u>Rep A nr 10911/2023</u>
16	76	76/2	76/1	108 Podgórze	TAK	19 572,00 zł	Protokół 02.03.2023	Podpisanie 18.09.2023 <u>Rep A nr 9267/2023</u>
17	31	31/2	31/1	108 Podgórze	NIE	-	-	-
18	83	83/2	83/1	108 Podgórze	TAK	6 881,00 zł	Protokół 07.03.2023	Podpisanie 26.09.2023 <u>Rep A nr 9551/2023</u>
19	80	80/1	80/2	21 Podgórze	TAK	3 042,00 zł	Protokół 05.07.2023	Podpisanie 16.01.2024 <u>Rep A nr 741/2024</u>
20	609	609/2	609/1	108 Podgórze	TAK	5 816,00 zł	Protokół 18.05.2023	Podpisanie 05.12.2023 <u>Rep A nr 11786/2023</u>
21	156	156/2	156/1	18 Podgórze	NIE	-	-	-
			156/3			-	-	-
22	4	4/2	4/1	22 Podgórze	NIE	-	-	-
23	7	7/1	7/2	109 Podgórze	NIE	-	-	-
24	27/1	27/3	27/4	18 Podgórze	NIE	-	-	-
25	152	152/1	152/2	Brzegi	TAK	9 339,00 zł	Protokół 26.07.2023	Podpisanie 30.08.2023 <u>Rep A nr 8714/2023</u>
26	447	447/1	447/2	106 Podgórze	NIE	-	-	-
27	8	8/2	8/1	109 Podgórze	TAK	23 899,00 zł	Protokół 23.02.2025	Podpisanie 30.05.2025 <u>Rep A nr 3752/2025</u>

Działania wymagane w PPNiP dot. wykupu „resztówek” zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.

4. FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM)

W PPNiP przyjęto zasadę, iż JRP podejmie wszelkie środki w celu polubownego załatwienia skarg dotyczących Kontraktu (w tym zgłoszonych w trakcie realizacji robót). Mechanizm zarządzania skargami został zróżnicowany w celu jego zintegrowania z procedurami administracyjnymi obowiązującymi na różnych stadiach przygotowania Kontraktu.

4.1 OGÓLNY MECHANIZM ZARZĄDZANIA SKARGAMI I WNIOSKAMI

Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków dotyczących wszystkich spraw związanych z realizacją Kontraktu 3A.1 został wdrożony na początku całego procesu i obowiązywał przez cały czas realizacji, funkcjonowania oraz zamknięcia przedmiotowego Kontraktu.

Każdy zainteresowany był uprawniony do złożenia skargi lub wniosku w jednym z trzech miejsc:

1. Bezpośrednio w głównym biurze Projektu, które pełniło funkcję punktu konsultacyjnego:
AECOM Polska Sp. z o.o., Biuro Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły Al.
Pokoju 1, Budynek K1, Kraków 31-548,
Pani Marta Rak, tel. +48 601 824 298 (Starszy Ekspert wspierający ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta, AECOM Polska Sp. z o.o.),
Pan Tomasz Jankowski, tel. +48 505 028 137 (Specjalista ds. nieruchomości, AECOM Polska Sp. z o.o.).
2. Bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego:
PGW WP RZGW w Krakowie
ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 22
31-109 Kraków
+48 12 62-84-209 (Pani Aleksandra Macek PGW WP RZGW w Krakowie Starszy specjalista, Pan Rafał Sionko PGW WP RZGW w Krakowie Specjalista).
3. Bezpośrednio w biurze na terenie budowy (adres tego biura został wskazany na stronie internetowej Inwestora przed rozpoczęciem prac).

Dodatkowo skargi i wnioski mogły być wnoszone:

- Za pośrednictwem poczty na adresy, jak wyżej, lub

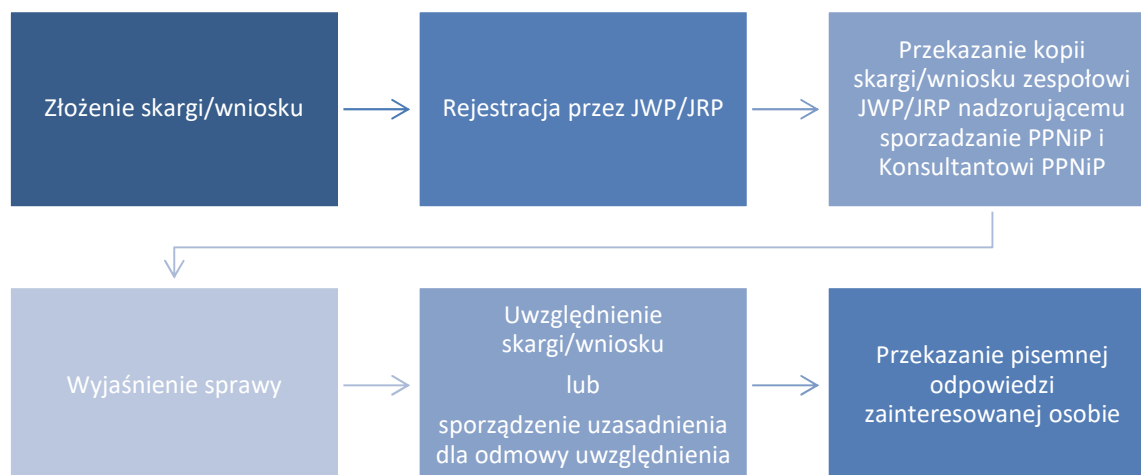
- Poprzez internet:

strona internetowa <http://www.krakow.wody.gov.pl>;

e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl

Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami został przedstawiony poniżej:

Ryc. 7 Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami



Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został szczegółowo opisany w PPNiP i jego założenia zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień lub luk we wdrażaniu GRM przez cały okres przygotowania i realizacji Kontraktu 3A.1.

4.2 ZESTAWIENIE SKARG I WNIOSKÓW

Wykaz skarg złożonych w ramach „Grievances redress mechanism” – mechanizmu zgłaszania skarg

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
1	22.08.2019 r.	PAP1	Uwagi do projektowanej inwestycji dotyczące podziału działki 227 obręb 40 Nowa Huta	W odpowiedzi przygotowanej i przesłanej w dniu 06.09.2019 r. wyjaśniono PAP, iż konieczne jest zajęcie 104 m ² (3,7%) przedmiotowej nieruchomości ze względu na podwyższenie korony wału, co wiąże się z rozbudową stopy, która zajmie działkę nr 227 na szerokości od ok. 2m do ok. 3,8m na długości 35,7 m. Rozbudowa stopy wału jest konieczna do zapewnienia mu odpowiedniej stabilności. Właścicielka przedmiotowej nieruchomości była zawiadamiana o czynnościach geodezyjnych na adres wskazany w katastrze, korespondencja wróciła z

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				adnotacją, że osoba ta nie zamieszkuje pod tym adresem, podjęto zgodnie z prawem kolejną próbę zawiadomienia tej osoby poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Krakowie. Zaproszono PAP na spotkanie w terenie, aby Geodeta mógł wskazać obszar planowanego zajęcia. Wyjaśniono jak będzie podzielona działka i że dotyczy to małego fragmentu, 3,7% powierzchni działki, usytuowanego tuż przy stopie wału. Sprawa została zakończona.
2	02.03.2022 r.	PAP5	Skarga e-mailowa do Banku Światowego dot. dodatkowego zajęcia nieruchomości PAP i utworzenia publicznej drogi	<p>02.03.2022 r. PGW WP zostało poinformowane o wpłynięciu w formie elektronicznej (e-mail) skargi właściciela nieruchomości do Banku Światowego, w zakresie zajęcia nieruchomości pod Kontrakt 3A.1/2 - wniosku o dodatkowy wykup działki PAP, na którym utworzono by publiczne przejście dla mieszkańców.</p> <p>06.04.2022 r. zorganizowano przez JRP przy wsparciu Konsultanta spotkanie z PAP oraz lokalnymi mieszkańcami celem omówienia sprawy wykupu nieruchomości oraz zorganizowania przejścia tymczasowego na czas realizacji robót.</p> <p>Zaplanowano i wdrożono na czas budowy bezpieczne przejście dla mieszkańców ul. Bugaj do ul. Pod Wierzbami (po nieruchomościach Skarbu Państwa). Po zakończeniu robót mieszkańcy mogą korzystać z wyasfaltowanej drogi rowerowo-pieszkiej po koronie wału, dla mieszkańców zbudowano dodatkowe schody wyposażone w poręcz, aby usprawnić to przejście (lokalna społeczność jest usatysfakcjonowana tym rozwiązaniem). Sprawę budowy dodatkowego przejścia po działkach osób prywatnych skierowano do jednostki Gminy, która zajmuje się sprawami dróg publicznych.</p>

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				Sprawa została zakończona.
3	01.08.2022 r.	PAP5	Skarga e-mailowa do Banku Światowego dot. przejścia tymczasowego i stałego pomiędzy ul. Bugaj i ul. Pod wierzbami	01.08.2022 r. otrzymano skargę e-mailową od PAP w zakresie braku porozumienia pomiędzy PGW WP a mieszkańcami w zakresie przejścia pomiędzy ul. Bugaj a ul. Pod Wierzbami - PAP nie wyraża zadowolenia z propozycji Inwestora. Konsultant wraz z JRP przygotowali projekt wyjaśnień do Banku Światowego, w którym wskazano wypracowane z mieszkańcami rozwiązania tymczasowe i stałe dot. przejścia pomiędzy ul. Bugaj a ul. Pod Wierzbami, a także wskazano informację o przychylności lokalnej społeczności w zakresie takiego rozwiązania. Wyjaśnienia te zostały przesłane również do PAP. Sprawa została zakończona.
4	03.08.2022 r.	PAP5	Skarga e-mailowa do PGW WP dot. przejścia tymczasowego i stałego pomiędzy ul. Bugaj i ul. Pod wierzbami	03.08.2022 r. otrzymano skargę e-mailową od PAP w zakresie braku porozumienia pomiędzy PGW WP a mieszkańcami w zakresie przejścia pomiędzy ul. Bugaj a ul. Pod Wierzbami - PAP nie wyraża zadowolenia z propozycji Inwestora. 12.08.2022 r. udzielono odpowiedzi PAP, w której wyjaśniono wszystkie kwestie poruszone w mailu PAP (szczegóły przedstawiono w wierszu 10 powyżej). Sprawa została zakończona.
5	05.09.2022 r.	PAP5	Pismo z roszczeniem do PGW WP dot. zajęcia czasowego działek przez Wykonawcę	05.09.2022 roku, jako pełnomocnik Mamy, PAP wystąpił do PGW WP z roszczeniem o wypłatę odszkodowania za naruszenie własności działki przez Wykonawcę podczas trwających robót. PAP nie przedłożył pełnomocnictwa od Mamy, ani dokumentów, które świadczyłyby, że jest ona właścicielem wymienionych w skardze działek. Wykonawca pismem z dnia 06.10.2022 r. skierował do PAP informację, że w celu potwierdzenia i określenia stanu faktycznego działek

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				<p>(wyceny szkód), Wykonawca zlecił przeprowadzenie postępowania przez rzeczoznawcę majątkowego.</p> <p>Dnia 16.11.2022 r. PAP wystosował pismo do PGW WP, ponawiające informację o bezumownym korzystaniu z działki przez Wykonawcę. W piśmie wezwano do wypłaty odszkodowania z ww. powodu.</p> <p>PGW WP 28.11.2022 r. skierowało pismo do Wykonawcy, przekazujące pismo PAP, z prośbą o załatwienie sprawy. Wykonawca skontaktował się z PAP poprosił o przedstawienie pełnomocnictw, zlecił sporządzenie operatu szacunkowego. Na podstawie operatu szacunkowego Wykonawca przeprowadził negocjacje dot. ustalenia wysokości odszkodowania. Ustnie PAP potwierdził, że zaproponowana wysokość odszkodowania jest dla niego satysfakcjonująca.</p> <p>14 lutego 2024 na prośbę PAP (reprezentującego 7 współwłaścicieli) Wykonawca zorganizował spotkanie dot. zakończenia sprawy związanej z czasowym zajęciem działek. Na spotkaniu PAP poinformował Wykonawcę, że oczekuje wykonania zjazdu na działki 601/1 i 602 oraz wyrównania ich powierzchni poprzez nawiezenie ziemi urodzajnej, bowiem na działkach występują zastoiska wody. PAP stwierdził, że dopiero po spełnieniu tych żądań podpisze protokół uzgodnienia odszkodowania za zajęcia czasowe. Wykonawca wyjaśnił, że zgodnie z wolą 2 współwłaścicieli podpisane zostały już protokoły i wypłacił należne tym osobom odszkodowanie. Dodatkowo Wykonawca okazał zdjęcia sprzed realizacji Kontraktu, na których udokumentowano, że działki te nie posiadały zjazdów z drogi gruntowej oraz, że historycznie występowało tam zastoisko wody. Na zakończenie</p>

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				spotkania PAP wręczył Wykonawcy pismo z żądaniami oraz informacją, że niespełnienie tych żądań będzie skutkowało wystąpieniem współwłaścicieli przeciw firmie SKANSKA na drogę sądową (pismo o takiej samej treści skierowane zostało również do Inwestora). Po spotkaniu jeden ze współwłaścicieli obecny na spotkaniu skontaktował się z Wykonawcą i podpisał protokół uzgodnienia wysokości odszkodowania i zrzeczenia się dodatkowych roszczeń. Sprawa zjazdu i zastoiska wody została przeanalizowana przez Inżyniera, który również nie znalazł podstaw do spełnienia żądań PAP. Do współwłaścicieli zostało przesłane pismo PGW WP z informacją o braku podstaw do roszczeń. Poinformowano również PAP o przysługującej możliwości drogi postępowania cywilnoprawnego. W kwietniu 2024 r. pozostali współwłaściciele działek podpisali Wykonawcy protokoły uzgadniające wysokość odszkodowania za zajęcie czasowe oraz zrzekające się dalszych roszczeń, odszkodowanie zostało im wypłacone. PAP nie jest współwłaścicielem działek, których dotyczyło roszczenie. Sprawa została zakończona.
6	22.05.2024	PAP13 (Spółka)	Skarga pełnomocnika Spółki skierowana do Banku Światowego w sprawie skierowania odszkodowania za wyłączone w ramach Kontraktu 3A.1/2 6 nieruchomości do depozytu sądowego. W skardze tej błędnie wskazano Kontrakt 3A.4, dla którego sporządzony został Raport Przejściowy, który	1. Przygotowano i przesłano wyjaśnienia do Banku Światowego. 2. Przygotowano i przesłano wyjaśnienia do Pełnomocnika Spółki wskazując, iż skierowanie odszkodowania do depozytu wynikała z zapisów działu III Księgi Wieczystej informującym o toczącym się z powództwa Prezydenta Miasta Krakowa postępowaniu sądowym przeciwko Spółce o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym i brakiem wskazania przez Spółkę dokumentów, które potwierdzałyby zakończenie tego

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
			uzyskał akceptację Banku.	postępowania (co skutkuje tym, że nie można jednoznacznie wskazać komu należy wypłacić odszkodowanie). Odszkodowanie wpłacone do depozytu sądowego. Sprawa jest monitorowana.

Wykaz wniosków

Lp.	Data wniosku	Podmiot składający wniosek	Przedmiot/istota wniosku	Sposób rozpatrzenia
1	11.01.2021	PAP1	Ustanowienie służebności dojazdu do działek PAP w międzywału po wybudowaniu nowego fragmentu wału rz. Dłubni	Ustanowiono służebność dojazdu do wnioskowanych działek na rzecz każdorazowego właściciela.
2	28.04.2022	PAP2	Zmiana przebiegu istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej przez działkę PAP	20.05.2022 przesłano pismo do PAP, że zmiana przebiegu napowietrznej linii energetycznej na działce nr 83/2 nie jest możliwa do wprowadzenia. Przedmiotowa linia nie jest linią nową, a jedynie linią przebudowaną, która w znacznej części swojej trasy biegnie po starym śladzie posadowienia. Linia energetyczna została przebudowana zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz warunkami przebudowy wydanymi przez Tauron Dystrybucja S.A. PAP zostało wypłacone stosowne odszkodowanie związane z ograniczeniem w korzystaniu działki.
3	29.09.2022	PAP3	Zmiana przebiegu istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej przez działkę PAP	Prowadzono korespondencję i zorganizowano spotkanie z PAP – poinformowano, że Inwestor nie może przesunąć istniejącego słupa linii elektroenergetycznej nN na nieruchomości 81/2 obręb 21 jednostka ewidencyjna Podgórze poza tą nieruchomość.
4	06.09.2022	PAP4	Przywrócenie drogi dojazdowej do działek	Zorganizowano spotkanie z PAP. Wykonano dojazd do nieruchomości nr 11/2 oraz nr 11/4 obręb nr 17 jednostka ewidencyjna Podgórze zgodnie z ustaleniami, które miały miejsce na spotkaniu z PAP, które odbyło się w terenie w dniu 18.10.2022 r.

Lp.	Data wniosku	Podmiot składający wniosek	Przedmiot/istota wniosku	Sposób rozpatrzenia
5	09.05.2023	PAP5	Zapewnienie dojazdu do działek PAP po wybudowaniu nowego fragmentu wału rz. Dłubni	17.05.2023 r. przesłano do PAP pismo z wyjaśnieniem, że dojazd może odbywać się drogą serwisową wzdłuż stopy wału przystosowaną do przenoszenia obciążeń ciężkim sprzętem.

Wykaz skarg złożonych w ramach krajowego systemu odwoławczego

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
1	02.12.2020 r. (do Ministra od decyzji PNRI wydanej przez Wojewodę Małopolskiego) 07.05.2021 r. (do WSA od decyzji Ministra) 29.09.2021r. (skarga kasacyjna do NSA od decyzji WSA)	PAP2	Odwołanie od decyzji PNRI Wojewody Małopolskiego nr 04/2020 znak: WI-XI.7840.27.5.2018.JCh z dnia 05.11.2020 r. Decyzja MRPiT z dnia 31.03.2021 r., znak: DLI-II.7621.66.2020.PMJ.5 Skarga do WSA od decyzji MRPiT z dnia 31.03.2021 r., znak: DLI-II.7621.66.2020.PMJ.5 Wyrok WSA sygn. akt VII SA/Wa 1053/21 z dnia 23.07.2021 r. Skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23.07.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa/1053/21 - skarga wniesiona do NSA	Odwołanie właścicieli nieruchomości nr 41/1 obr. 106 Podgórze dotyczące decyzji PNRI, w zakresie ustalonej granicy podziału nieruchomości i powierzchni planowanej do przejęcia pod inwestycję. MRPiT wystosowało pismo z dnia 29.01.2021 r. znak: DLI-II.7621.66.2020.PMJ.1 w którym wezwało pełnomocnika PGW WP do wyjaśnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu. W odpowiedzi na pismo Ministra z dnia 19.02.2021 r. wskazano na bezpodstawność zarzutów odwołujących się osób i zgodność projektu z prawem i obowiązującymi normatywami technicznymi oraz wydanymi opiniami. Dnia 31.03.2021 r. MRPiT wydał decyzję DLI-II.7621.66.2020.PMJ.5 w zakresie uchylenia w zaskarżonej decyzji tabeli znajdującej się w pkt. VI dot. zatwierdzenia podziału nieruchomości w zakresie pozycji nr 120 - dotyczącej działki nr 390 z obrębi 21 Podgórze, resztę zaskarżonej decyzji utrzymano w mocy. W związku z powyższym odwołanie PAP nie zostało uznane w całości. 07.05.2021 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wpłynęła skarga PAP na decyzję MRPiT z dnia 31.03.2021 r. (znak: DLI-II.7621.66.2020.PMJ.5). Dnia 24.05.2021 r. MRPiT pismem znak DLI-II.7621.66.2020.PMJ.9 wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o oddalenie skargi.

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				<p>Dnia 23.07.2021 r. WSA wydał wyrok sygn. akt VII SA/Wa 1053/21 oddalający skargę PAP.</p> <p>19.10.2021 r., Inwestor otrzymał informację o wniesieniu przez PAP 29.09.2021 r. skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie - skarga od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego sygn. akt VII SA/Wa 1053/21.</p> <p>Dnia 20.01.2022 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok oddalający w całości skargę kasacyjną - sygn. akt II OSK 2399/21. Sprawa została zakończona.</p>
2	17.11.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP2	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.32.2021.KD z dnia 17.10.2022 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	<p>Wojewoda Małopolski przekazał do Ministra odwołanie PAP ws. decyzji o wysokości odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka 41/3 obr. 106 Podgórze.</p> <p>MRiT uchylił decyzję Wojewody w całości i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (decyzja MRiT z 28.03.2024 r. znak DLI-VI.7618.14.2022.EK).</p> <p>Wojewoda w ponownym postępowaniu sporządził nowy operat szacunkowy, do którego strona wniosła uwagi dot. wyceny składnika roślinnego. 27.06.2024 r. do biegłego skierowane zostało pismo z prośbą o ustosunkowanie się do uwag strony. 25.07.2024 r. rzeczoznawca ustosunkował się do uwag i podtrzymał swoją wycenę. 05.09.2024 r. Wojewoda wydał decyzję ustalającą wysokość odszkodowania. 24.09.2024 r. decyzja stała się ostateczna, PAP wypłacono odszkodowanie. Sprawa została zakończona.</p>
3	17.08.2022 r. (do Ministra od decyzji)	PAP3	Odwołanie od decyzji odszkodowawczej	Wojewoda Małopolski przekazał odwołanie PAP w zakresie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
	Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)		Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.230.2020.ADT z dnia 16 lipca 2021	463 z obrębu 39 Nowa Huta do Ministra. Pismem z 04.04.2022 r. znak: DLI-IV.7618.13.2021.AD, MRiT zwrócił się do rzeczoznawcy majątkowego celem ustalenia kwestii aktualności operatu szacunkowego z dnia 24.08.2020 r. Pismem z 28.04.2022 r. znak: DLI-IV.7618.14.2021.AD Minister uchylił w całości decyzję Wojewody Małopolskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. 06.06.2023 r. Wojewoda Małopolski wydał nową decyzję o ustaleniu wysokości odszkodowania dla działki 463, decyzja ta stała się ostateczna 27.06.2023 r. 11.07.2023 r. odszkodowanie zostało PAP wypłacone. Sprawa została zakończona.
4	17.08.2022 r. (do Ministra od 4 decyzji Wojewody ustalających wysokość odszkodowania)	PAP3	Odwołanie od 4 decyzji odszkodowawczych Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.178.2020.ADT, WS-II.7570.2.232.2020.ADT, WS-II.7570.2.233.2020.ADT, WS-II.7570.2.242.2020.ADT z dnia 16 lipca 2021	Wojewoda Małopolski przekazał odwołanie PAP w zakresie ustalenia wysokości odszkodowania za działki: 269/2, 483, 465 oraz 331/1 z obrębu 39 Nowa Huta do Ministra. Pismem z 04.04.2022 r. znak: DLI-IV.7618.13.2021.AD, MRiT zwrócił się do rzeczoznawcy majątkowego celem ustalenia kwestii aktualności operatu szacunkowego z dnia 24.08.2020 r. Pismem z 28.04.2022 r. znak: DLI-IV.7618.14.2021.AD Minister uchylił w całości decyzje Wojewody Małopolskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. 06.06.2023 r. Wojewoda Małopolski wydał nowe decyzje o ustaleniu wysokości odszkodowania dla wszystkich 4 działek, decyzje te stały się ostateczne 27.06.2023 r. 11.07.2023 r. odszkodowanie zostało PAP wypłacone. Sprawa została zakończona.
5	26.07.2021 r. (do Ministra od decyzji	PGW WP	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak:	26.07.2021 r. Wojewoda Małopolski przekazał do Ministra odwołanie PGW WP w zakresie uchylenia zaskarżonej

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
	Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)		WS-II.7570.2.138.2020.MP z 25 czerwca 2021 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. 15.02.2022 r. znak: DLI-IV.7618.7.2021.MK, MRiT wydał decyzję uchylającą w całości zaskarżoną decyzję Wojewody Małopolskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Wojewoda Małopolski wydał drugą decyzję o ustaleniu odszkodowania, decyzja stała się ostateczna, odszkodowanie wypłacono. Sprawa została zakończona.
6	11.08.2021 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PGW WP	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.157.2020.BST z dnia 13 lipca 2021 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	11.08.2021 r. Wojewoda Małopolski przekazał do Ministra odwołanie PGW WP w zakresie uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i rozpatrzenia sprawy spadkowej właściciela działki, który uregulował sprawy własnościowe działki. 19.10.2022 r. Minister wydał decyzję w zakresie uchylenia w całości zaskarżonej decyzji Wojewody Małopolskiego. Wojewoda Małopolski wydał drugą decyzję o ustaleniu odszkodowania wskazując jako uprawnionego spadkobiercę, który przedstawił stosowne dokumenty, decyzja stała się ostateczna, odszkodowanie wypłacono. Sprawa została zakończona.
7	04.11.2021 r (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP4	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.13.2021.RG z dnia 25.10.2021 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	04.11.2021 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie wpłynęło odwołanie z dnia 03.11.2021 r. w sprawie decyzji orzekającej o wysokości odszkodowania za nieruchomości. PAP zwrócił się z wnioskami o wypłatę bezspornej części odszkodowania w zakresie wszystkich 3 nieruchomości. W marcu 2021 r. wypłacono bezsporną część odszkodowania za wszystkie nieruchomości. 08.07.2022 r. MRiT wydał decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 25 października 2021 r., znak: WS-II.7570.2.13.2021.RG. Sprawa została zakończona.
8	17.06.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP6	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 31.05.2022 r. w zakresie ustalenia wysokości odszkodowania znak WS-II.7570.2.102.2021.SM	PAP wniósł odwołanie od decyzji odszkodowawczej Wojewody (dot. dz. 404 obr. 21 Podgórze). Na wniosek właściciela wypłacono kwotę bezsporną. MRiT uchylił decyzję Wojewody w całości i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (decyzja MRiT z 15.12.2023 r. znak DLI-IX.7618.5.2022.SC). 08.05.2024 r. Wojewoda wydał nową decyzję o ustaleniu wysokości odszkodowania. PAP wypłacono różnicę pomiędzy już wypłaconym odszkodowaniem a ostateczną kwotą odszkodowania ustaloną przez Wojewodę. Sprawa została zakończona.
9	08.04.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP7	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 04.03.2022 r w zakresie ustalenia wysokości odszkodowania, znak: WS-II.7570.2.50.2021.TH	PAP wniósł odwołanie od decyzji odszkodowawczej Wojewody. MRiT uchylił decyzję Wojewody w całości i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (decyzja MRiT z 28.03.2024 r. znak DLI-VI.7618.3.2024.MC). Druga, nowa decyzja Wojewody została wydana 05.09.2024 r. 26.09.2024 r. decyzja stała się ostateczna, PAP wypłacono odszkodowanie. Sprawa została zakończona.
10	30.12.2021 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP4	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.96.2021.TG z dnia 21.12.2021 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	30.12.2021 r. do Wojewody Małopolskiego wpłynęło odwołanie PAP z dnia 29.12.2021 r. w sprawie decyzji orzekającej o wysokości odszkodowania za nieruchomość nr 93/2. PAP zwrócił się z wnioskiem o wypłatę bezspornej części odszkodowania i w marcu 2022 r. wypłacono bezsporną część odszkodowania.

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				Minister uchylił decyzję Wojewody w całości i przekazał sprawę do rozpatrzenia przez organ I instancji (decyzja MRiT z dnia 30.01.2024 r. znak DLI-IX.7618.2.2022.DM). Wojewoda Małopolski sporządził nowy operat dla działki 93/2 i w dniu 13.05.2024 r. wydał nową decyzję w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania. Decyzja stała się ostateczna z dniem 04.06.2024 r. Odszkodowanie wypłacono w całości. Sprawa została zakończona.
11	26.09.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP8 (3 współ-właścicieli)	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.12.2021.KD z dnia 22.08.2022 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	PAP złożył odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego w sprawie decyzji orzekającej o wysokości odszkodowania za nieruchomość. Współwłaściciele nieruchomości złożyli wnioski o wypłatę kwoty bezspornej odszkodowania, która została wypłacona. MRiT decyzją z dnia 22 grudnia 2022 r. znak DLI-VI.7618.11.2022.AS utrzymał w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego. Sprawa została zakończona.
12	12.10.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania) 24.07.2023 r. (do WSA od decyzji Ministra)	PAP9	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.18.2021.KD z dnia 03.10.2022 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	12.10.2022 r. Wojewoda Małopolski przekazał do Ministra odwołanie PAP ws. decyzji o wysokości odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka 23/3 obr. Brzegi W dniu 30.06.2023 r. MRiT wydał decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji UW. PAP 24.07.2023 r. odwołał się od decyzji MRiT do WSA. WSA po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 27.10.2023 r. odrzucił skargę. PAP nie skorzystał z uprawnienia do złożenia skargi kasacyjnej do NSA. Sprawa została zakończona.
13	17.11.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej)	PAP10	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.26.2021.KD z dnia 27.10.2022 r.	17.11.2022 r. Wojewoda Małopolski przekazał do Ministra odwołanie PAP ws. decyzji o wysokości odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka 30/2 obr. 23 Podgórze.

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
	wysokość odszkodowania)		dotyczącej wysokości odszkodowania	Na wniosek właściciela wypłacono kwotę bezsporną (02.04.2023 r.). Minister uchylił decyzję Wojewody i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Wojewoda wydał kolejną decyzję o wysokości odszkodowania w dniu 06.09.2023 r., decyzja stała się ostateczna 03.10.2023 r. Odszkodowanie zostało wypłacone. Sprawa została zakończona.
14	29.11.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP11	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.172.2021.JD z dnia 20.10.2022 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	Wojewoda Małopolski przekazał do Ministra odwołanie PAP ws. decyzji o wysokości odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka 515/17 obr. 46 Nowa Huta. Na wniosek PAP wypłacono bezsporną kwotę odszkodowania. MRiT wydał decyzję o przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę Małopolskiego. 04.08.2023 r. Wojewoda Małopolski wydał nową decyzję o wysokości odszkodowania (ostateczność decyzji o wysokości odszkodowania w dniu 25.08.2023 r.). Odszkodowanie uzupełniające zostało wypłacone we wrześniu 2023 r. Sprawa została zakończona.
15	29.11.2022 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP11	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.174.2021.JD z dnia 20.10.2022 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	Wojewoda Małopolski przekazał do Ministra odwołanie PAP ws. decyzji o wysokości odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka 515/20 obr. 46 Nowa Huta. Na wniosek PAP wypłacono bezsporną kwotę odszkodowania. MRiT wydał decyzję o przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę Małopolskiego. 04.08.2023 r. Wojewoda Małopolski wydał nową decyzję o wysokości odszkodowania (ostateczność decyzji o wysokości odszkodowania w dniu 25.08.2023 r.). Odszkodowanie uzupełniające zostało wypłacone we wrześniu 2023 r. Sprawa została zakończona.

Lp.	Data skargi	Podmiot wnoszący skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
16	03.04.2023 r. (do Ministra od decyzji Wojewody ustalającej wysokość odszkodowania)	PAP12 (Spółka)	Odwołanie od decyzji odszkodowawczej Wojewody Małopolskiego z dnia 23.03.2023 r. dotyczącej wysokości odszkodowania	03.04.2023 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie wpłynęło odwołanie w sprawie decyzji orzekającej o wysokości odszkodowania za nieruchomość. Wojewoda przesał akta sprawy do Ministra. Sprawa w toku.
17	Luty 2025	PAP13 (Spółka)	Odwołanie od decyzji Wojewody Małopolskiego znak: WS-II.7570.2.94.2021.ADT ustalającej wysokość odszkodowania i kierującej odszkodowanie do depozytu	Spółka złożyła skargę na decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 13 listopada 2024 roku, znak sprawy: WS-II.7570.2.94.2021.ADT o ustaleniu wysokości odszkodowania i skierowaniu odszkodowania do depozytu sądowego (dot. działki 1/3 obręb 18 Podgórze). Minister pismem z 21.02.2025 r. poinformował Spółkę, że sprawa odwołania zostanie rozpatrzona do 30 czerwca 2025 r. Sprawa w toku.

4.3 WNIOSKI – PODSUMOWANIE EFEKTYWNOŚCI DZIAŁANIA GRM

W trakcie realizacji Kontraktu 3A.1 wpłynęły 23 skargi, w tym 15 dotyczących wysokości ustalonych przez Wojewodę Małopolskiego odszkodowań za zajęcie stałe nieruchomości. Z wyłączeniem 2 toczących się jeszcze postępowań przed Ministrem (poz. 21 i 23) wszystkie skargi zostały rozpatrzone. W przypadku pozostałych postępowań dot. odwołania się PAP od wysokości odszkodowania Minister uchylił decyzje Wojewody i skierował sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Wojewodę lub utrzymał decyzje Wojewody w mocy. W przypadku uchylenia decyzji Wojewoda po raz drugi przeprowadził postępowania administracyjne i wydał nowe decyzje ustalające wysokość odszkodowań. PAP zaakceptowali przyznane im kwoty i odszkodowania zostały wypłacone.

Dodatkowo złożonych zostało 5 wniosków dotyczących realizowanego Kontraktu. Wszystkie wnioski rozpatrzono, a do PAP skierowano odpowiedzi zgodnie z przyjętym mechanizmem zgłaszania skarg i wniosków (szczegóły opisano powyżej).

Wskazać należy, iż zaplanowany mechanizm zgłaszania skarg i wniosków był efektywny w stosunku do PAP czyli wypełniony został główny cel utworzenia przedmiotowego systemu. Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane.

5. MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP

5.1 OPIS METODYKI

Opis monitoringu i oceny implementacji PPNiP został zawarty z rozdziale 13 PPNiP. Zgodnie z przyjętymi założeniami monitoring był prowadzony przez cały okres realizacji Kontraktu 3A.1, a metodyka była oparta o ustandaryzowane w zakresie pozyskania nieruchomości podejście do rozwiązywania pojawiających się problemów. Na potrzeby monitoringu realizacji PPNiP wykorzystywane były narzędzia stosowane przy monitoringu realizacji Kontraktu tj.:

- mapa drogowa aktualizowana w cyklu miesięcznym;
- Raporty miesięczne i kwartalne Wykonawców robót i Inżyniera – Konsultanta;
- harmonogramy i plan działań Konsultanta;
- Raporty specjalne i ad hoc;
- Rady projektu;
- Procedury, rejestry i bieżące raportowanie w zakresie pozyskania nieruchomości i wypłat odszkodowań.

Zasadniczą rolę dla monitoringu realizacji PPNiP odgrywało rejestrowanie zdarzeń i faktów przez Konsultanta i JWP, w szczególności poprzez rejestr korespondencji, rejestr postępu pozyskiwania tytułów do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz rejestr postępu wypłaty odszkodowań. Dane zawarte w tych rejestrach były uwzględniane przy przygotowaniu zestawienia danych nt. ilości nabytych nieruchomości oraz wysokości i rodzaju wypłaconych odszkodowań.

Wszelkie zmiany podlegały ewidencjonowaniu w rejestrach. Na podstawie w/w rejestrów były monitorowane następujące parametry:

- a) liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych,
- b) liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.1 nie było takich przypadków),
- c) liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe,
- d) kwota wszystkich wydatków na proces wdrażania PPNiP (planowane i osiągnięte),
- e) wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości,
- f) wypłacone odszkodowania za utratę źródeł dochodu,
- g) pozyskane i przyznane nieruchomości zamienne,
- h) stopień i status realizacji działań osłonowych,
- i) liczba skarg,

j) liczba rozpatrzonych skarg.

Tak ukształtowany system monitoringu realizacji PPNiP pozwalał na szybkie reagowanie w razie problemów oraz na sprawne raportowanie w ramach istniejących systemów zarządzania Kontraktem do instytucji finansujących oraz dostarczenie bieżącej informacji na temat problemów, zdarzeń losowych, nieprawidłowości.

Zbierane na bieżąco, w trakcie realizacji dane były również podstawą do opracowania Raportu Końcowego wdrażania PPNiP.

5.2 WPŁYW PROJEKTU NA PAP I SPOŁECZNOŚĆ LOKALNĄ

Teren przejęty od osób fizycznych to 40,0832 ha z 47,2427 ha objętych zajęciami stałymi w związku z realizacją Kontraktu 3A.1 (tj. ok. 85% całkowitej powierzchni zajętej pod inwestycję). Dzięki temu, że były to tereny, na których już funkcjonowały wały przeciwpowodziowe tereny te były nieinwestowane, w wielu przypadkach funkcjonowały jako nieużytki.

Każdy zainteresowany odkupieniem utraconego gruntu mógł to uczynić dzięki wypłacie odszkodowania w wysokości wartości odtworzeniowej. Proces wypłat odszkodowań nastąpił z wyprzedzeniem w stosunku do zajęcia nieruchomości, co wypełniło zasady polityki operacyjnej OP4.12.

Podkreślić należy aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa społeczności mieszkającej na terenie, który jest chroniony przez przebudowane wały, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. **Jest to obszar o powierzchni ponad 3 100 ha zamieszkiwany przez ok 51 tysięcy ludzi.** Żaden inny Kontrakt zrealizowany przez JRP w Krakowie nie chronił tak dużego obszaru i o takim stopniu zaludnienia. Przede wszystkim beneficjentami Projektu są mieszkańcy Krakowa.

Dzięki realizacji Kontraktu 3A.1 zwiększono „atrakcyjność” terenu chronionego przez wały, które w trakcie poprzednich powodzi i wysokich stanów wody przeciekały, powodując lokalne podtopienia. Działki położone na terenach narażonych na podtopienia są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu 3A.1 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą:

- ograniczenie/wyeliminowanie zagrożenia podtopieniami;
- ochrona terenu oraz mienia prywatnego i publicznego, w tym nieruchomości zabudowanych;
- komfort psychiczny lokalnej społeczności w trakcie długotrwałych nawałnych opadów lub w okresie wiosennych roztopów;
- skutek uporządkowania krajobraz zyskał nowe walory – pojawiły się nowe tereny rekreacyjne (możliwość spaceru wokół i w czaszy zbiorników);

- wzrost atrakcyjności terenu chronionego przed podtopieniami dla nowych zamierzeń gospodarczych/inwestycyjnych na tym obszarze.

5.3 STUDIUM PRZYPADKU – SPECYFICZNE DOŚWIADCZENIA ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ KONTRAKTU

W przypadku Kontraktu na roboty 3A.1 konieczne było wdrożenie dodatkowych działań minimalizujących i kompensujących oddziaływania.

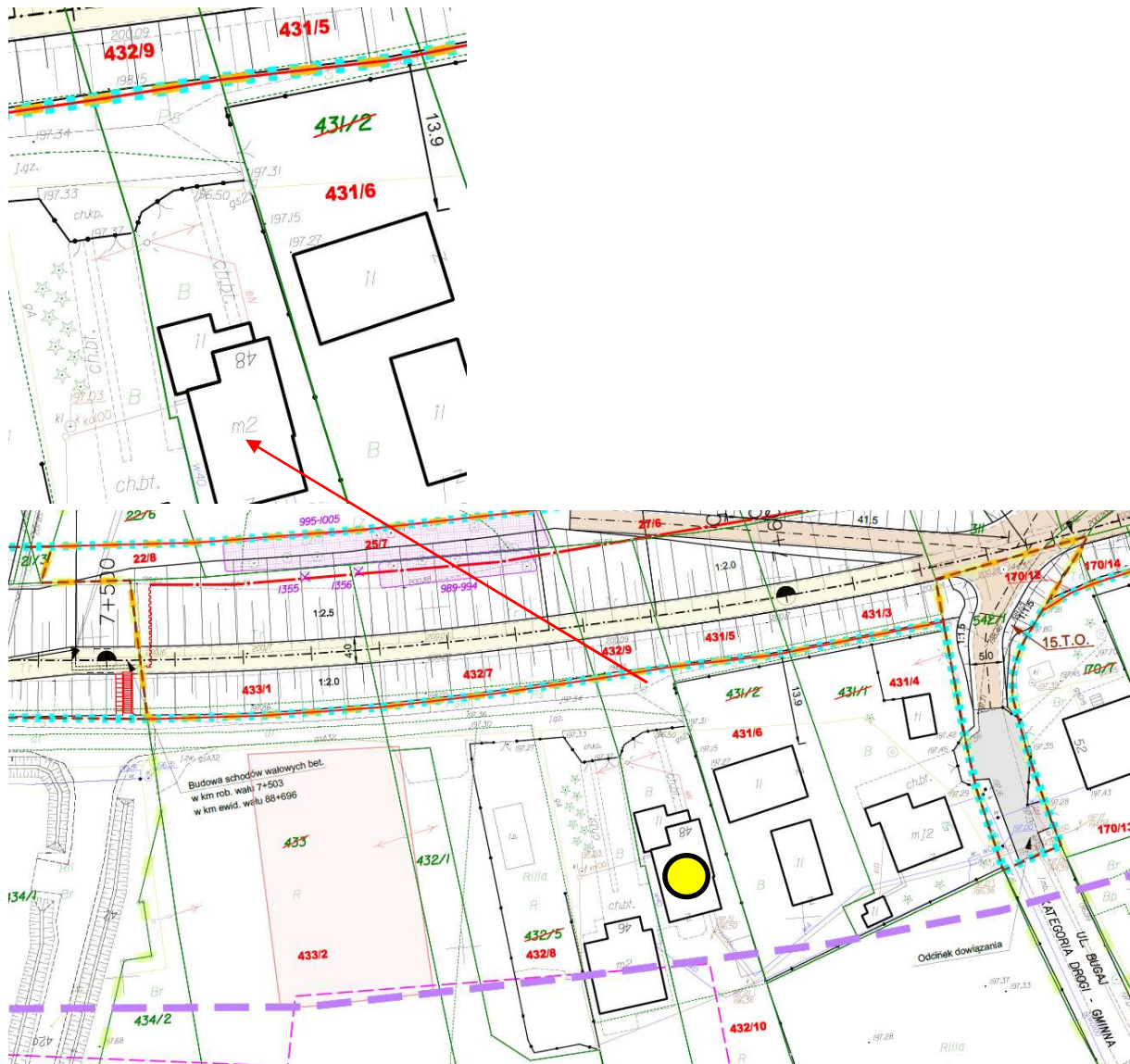
Przypadek wdrożenia dodatkowych działań łagodzących był związany z działaniami jednego z PAP mieszkającego przy wałach na Odcinku 3 Kontraktu 3A.1/2.

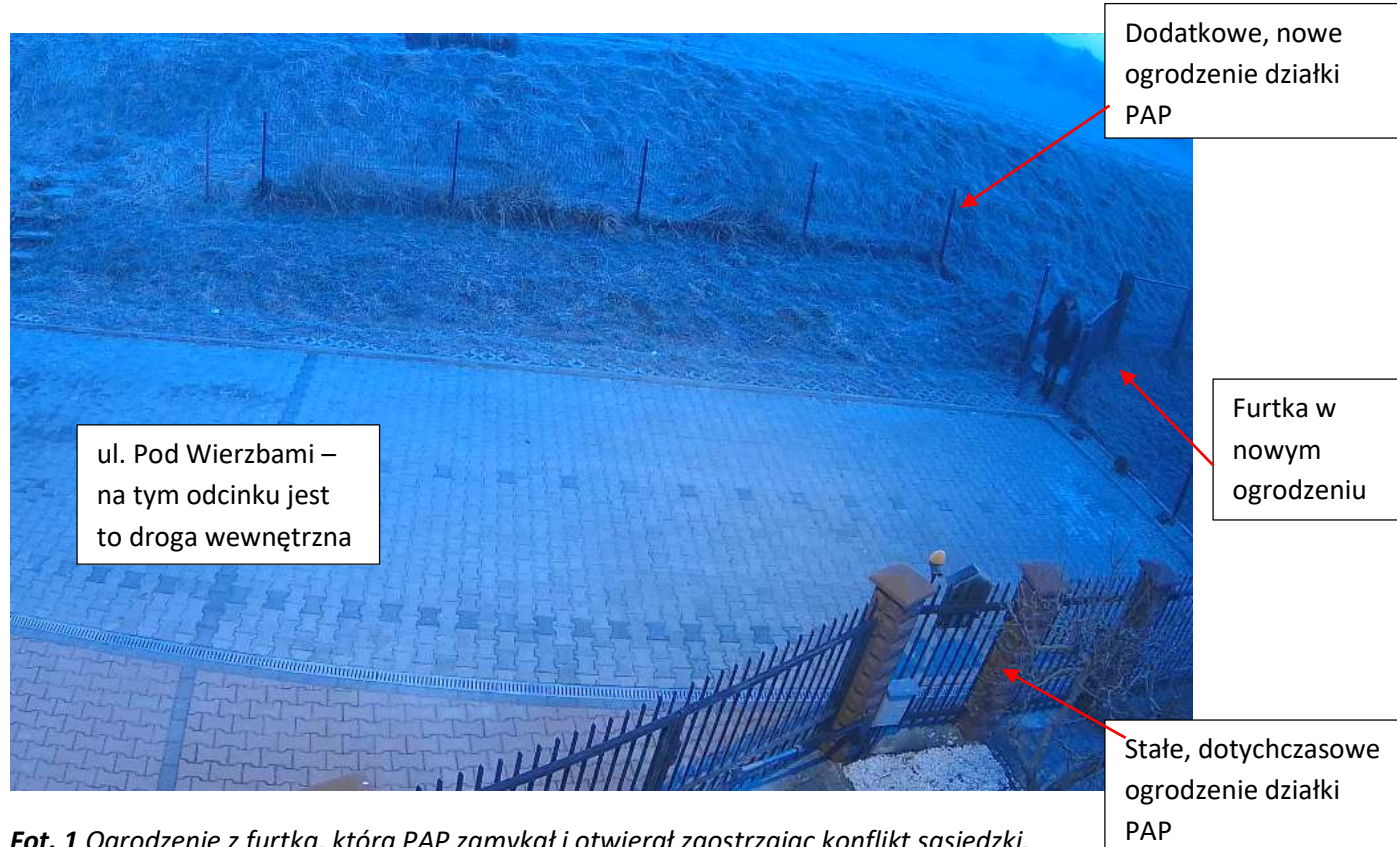
Pierwsza skarga PAP (nieruchomość PAP oznaczono na poniższych rysunkach 6a i 6b żółtym okręgiem) dotyczyła podziału nieruchomości (linię podziału oznaczono kolorem czerwonym). Podział nieruchomości PAP zaprojektowano zgodnie z zasadą minimalizacji powierzchni zajęcia stałego, natomiast PAP w skardze wskazał, że linia ta powinna zostać przesunięta i zabrana powinna zostać większa powierzchnia jego działki niż przewidziano to w założeniach projektowych.

Specyfiką tego odcinka wału był fakt, iż historycznie przy stopie wału od strony zabudowy mieszkaniowej funkcjonowało nieformalne przejście (wydeptana ścieżka po terenie zielonym – oznaczona kolorem zielonym). Mieszkańcy okolicznych domów skracali sobie, korzystając z tego przejścia, drogę do szkoły czy przystanków komunikacji miejskiej. Należy podkreślić, iż linia podziału nie zajęła tego terenu i przejście to nadal mogło funkcjonować na „prywatnych” działkach mieszkańców na dotychczasowych zasadach – udostępniania przejścia na zasadzie dobrosąsiedzkiej współpracy.



Rys. 6a Ortofotomapa obrazująca sytuację sprzed inwestycji i zaprojektowany podział (linia czerwona – linia podziałowa, żółtą kropką oznaczono nieruchomość PAP) – widok ogólny i zbliżenie.





Fot. 1 Ogrodzenie z furtką, którą PAP zamykał i otwierał zaostrzając konflikt sąsiedzki.

Do Inwestora zwrócili się mieszkańcy tego obszaru (domy zlokalizowane przy ul. Bugaj) z prośbą o udostępnienie przejścia od ulicy Bugaj do ulicy Pod Wierzbami wzdłuż nieruchomości PAP, który wniósł skargę (pismo - wniosek z dnia 28 lutego 2022 r.). PAP nie zgodził się na udostępnienie przejścia.

WDROŻONE ROZWIĄZANIE PODSTAWOWE:

Wypracowanie i poinformowanie mieszkańców o **docelowym rozwiązaniu komunikacyjnym poprawiającym warunki przejścia** tj. asfaltowej drodze rowerowo-piesznej na koronie wału wraz z wjazdem wałowym od strony ul. Bugaj i schodami umożliwiającymi zejście na drogę publiczną czyli fragment ul. Pod Wierzbami, który jest już odcinkiem należącym do Gminy (broszury dostarczone do skrzynek pocztowych w marcu 2022 r.). Spotkanie z lokalną społecznością odbyło się 06.04.2022 r., na spotkaniu tym przedstawiono i omówiono szczegóły rozwiązania oraz zebrano opinie. Na wniosek lokalnej społeczności przy projektowanych schodach wałowych zapewniona została poręcz oraz na czas realizacji robót zorganizowano **przejście tymczasowe** utrzymywane przez Wykonawcę. Zaplanowano funkcjonowanie przejścia tymczasowego w dwóch etapach (broszury dostarczone do skrzynek pocztowych w czerwcu 2022 r.). W czasie, gdy roboty prowadzone były od strony odwodnej wału przejście funkcjonuje na zawalu (Etap I – funkcjonujący do końca kwietnia 2023 r.). Po zakończeniu robót po stronie odwodnej wału przejście tymczasowe zostało zorganizowane po stronie, gdzie roboty zostały zakończone (Etap II), wówczas Wykonawca zakończył przebudowę odcinka wału

od strony zabudowy mieszkaniowej i zaczęło funkcjonować docelowe rozwiązanie przejścia dedykowane mieszkańcom ulicy Bugaj.



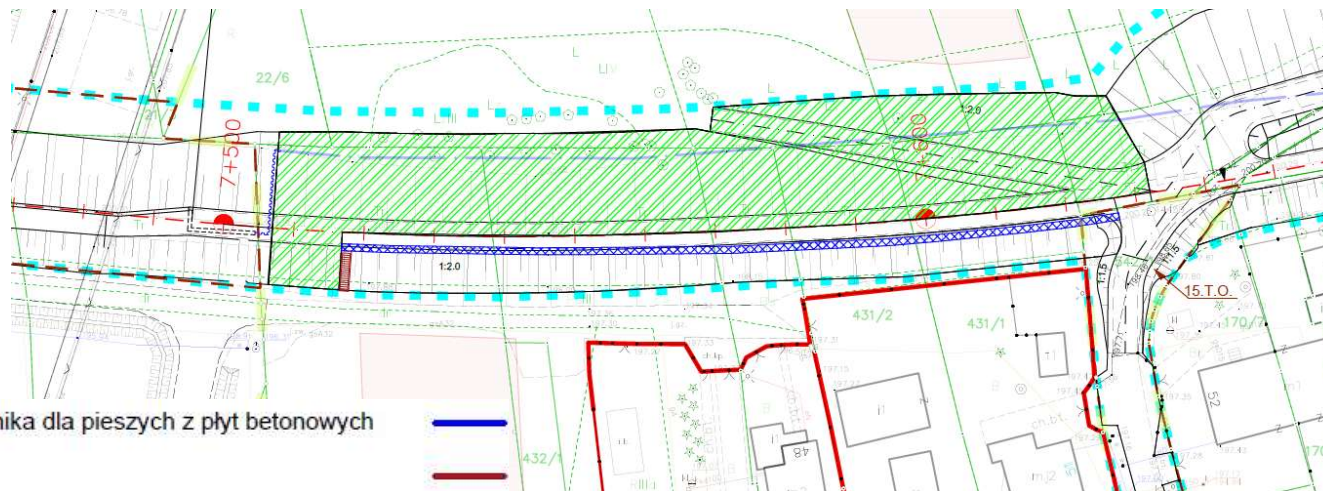
Fot. 2 Uruchomienie tymczasowego przejścia w październiku 2022 roku.



Fot. 3 Przebieg tymczasowego przejścia wzdłuż ul. Pod Wierzbami (odcinek ulicy będący własnością osób fizycznych, w tym PAP, który wniósł skargę)

Legenda:

Wykonanie chodnika dla pieszych z płyt betonowych
~ 110mb
Schodnia



ETAP 1 – Przejście pomiędzy ul. Bugaj i ul. Pod Wierzbami w trakcie robót po stronie odwodnej wału (od strony rzeki Wisły).

Legenda:

Wykonanie chodnika dla pieszych z płyt betonowych
~ 126mb
Schodnia



ETAP 2 – Przejście pomiędzy ul. Bugaj i ul. Pod Wierzbami w trakcie robót po stronie odpowietrznej wału (od strony chronionej przed powodzią).

Przejście tymczasowe zostało zaprojektowane i wykonane przy uwzględnieniu przepisów BHP po skonsultowaniu rozwiązań, które zaproponował Wykonawca również z Ekspertem ds. BHP z zespołu Inżyniera Kontraktu. Wykonawca na bieżąco utrzymuje i poprawia zabezpieczenia oraz dba o czystość i drożność przejścia. Pracownicy Wykonawcy zostali odpowiednio przeszkoleni i zapewniali pomoc osobom starszym i potrzebującym pomocy przy przejściu.

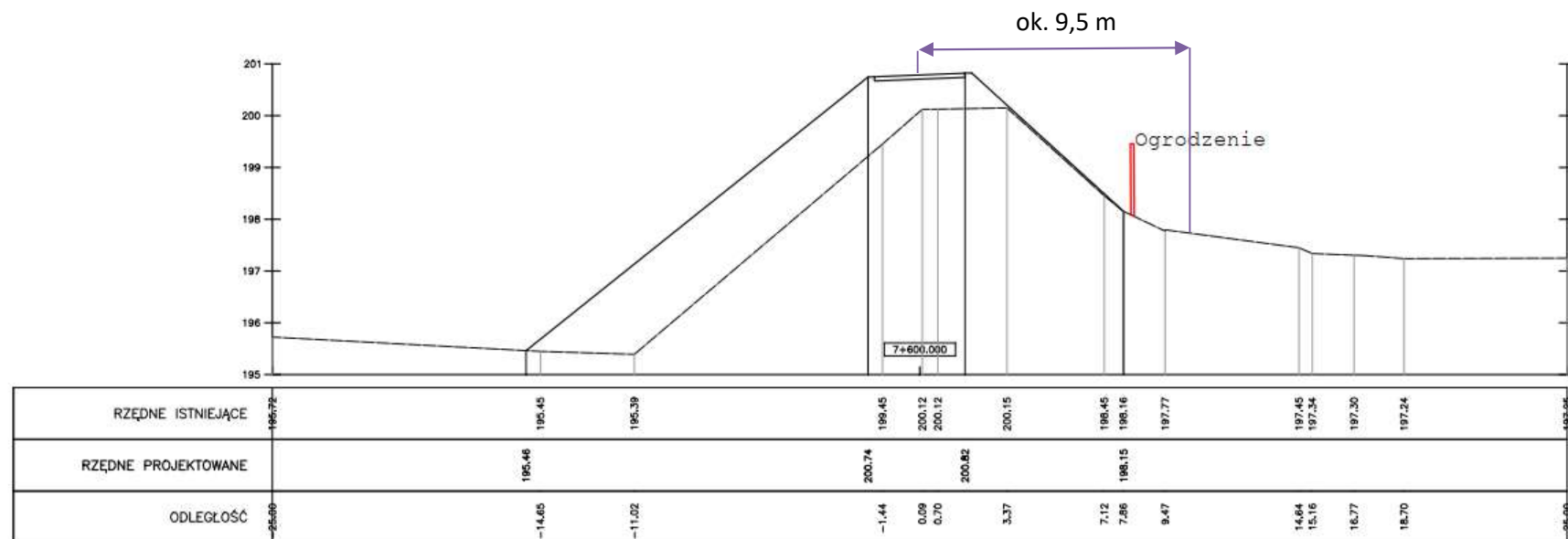
Porównanie standardów przejścia **PRZED i PO** realizacji inwestycji



Fot. 4 Tradycyjne nieformalne przejście, z którego korzystali mieszkańcy – wydeptana ścieżka częściowo porośnięta trawą, w okresie jesienno-zimowym błotnista.



Fot. 5 Docelowe przejście po koronie wału – asfaltowa ścieżka rowerowo-piesza, która jest dostępna bez ograniczeń dla każdego mieszkańca.



Rys. 7 Odległość pomiędzy dotychczasowym nieformalnym przejściem a ścieżką rowerowo-pieszą po koronie wału (ok. 9,5 m). Na rysunku dodatkowo zaznaczono nowe, drugie ogrodzenie, które wykonał skarżący się PAP.

WDROŻONE DODATKOWE DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE – BUDOWANIE ZAUFANIA SPOŁECZNEGO:

Jednostka Realizująca Projekt i Konsultant Wsparcia Technicznego (KWT) już na etapie prowadzonych konsultacji społecznych projektu PPNiP oraz PZŚ, jak również postępowania administracyjnego w sprawie uzyskania decyzji na realizację inwestycji i wypłat odszkodowań wykazywali duże zaangażowanie w problemy/sprawy społeczności lokalnej. W działania te włączył się również Wykonawca robót od momentu rozpoczęcia realizacji inwestycji. Zapewniono pełną dyspozycyjność dla PAP wyznaczonych do kontaktu osób: udostępniono bezpośrednio numery telefonów komórkowych, adresy mailowe i dane adresowe, odpowiadano na pytania, wyjaśniano kwestie problematyczne/niezrozumiałe, w razie potrzeby pomagano przygotować wnioski do Wojewody. Dbano o to, aby PAP czuli się bezpiecznie i mieli pewność, że ich głosy są słyszane i traktowane poważnie przez Inwestora/KWT/Wykonawcę.

Wskazuje to, że działania informacyjne i konsultacje społeczne były przeprowadzone odpowiednio wcześniej i powszechnie – że przyniosły oczekiwany skutek. Podejście Inwestora/KWT polegające na poważnym traktowaniu spraw PAP i indywidualnym podejściu do każdego z nich spowodowała, że Inwestor/KWT zdobyli taką wiarygodność i zaufanie tej społeczności, że zwracano się do Inwestora/KWT także w sprawach nie dotyczących Kontraktu, gdyż mieli pewność że zostaną poważnie potraktowani, otrzymają wsparcie, pomoc i wskazówki.

1. Pomoc przewlekle choremu PAP

W związku ze zidentyfikowaniem w trakcie rozwiązywania konfliktu pomiędzy PAP, który złożył skargę a mieszkańcami korzystającymi z nieformalnego przejścia, osoby przewlekle chorej wdrożono dodatkowe działanie łagodzące (osoba ta korzystała z nieformalnego przejścia, nie jest to właściciel nieruchomości, która byłaby objęta jakąkolwiek formą zajęcia).

Osoba ta cierpi na stwardnienie rozsiane tj. chorobę, która charakteryzuje się rzutami różnych dolegliwości przeplatanych okresami remisji. W okresie od kwietnia do lipca 2022 roku osoba ta doświadczyła pogorszenia stanu zdrowia, który znacząco ograniczył jej zdolność poruszania się, w tym prowadzenia pojazdu. W okresie tym zapewniono tej osobie dodatkową pomoc w formie zapewnienia transportu/dowozu do lekarza, na badania i rehabilitację. Obecnie stan zdrowia tej osoby poprawił się i znowu jest samowystarczalna i zdolna do prowadzenia samochodu.

Mieszkańcy byli informowani, że w razie nagłej potrzeby zostanie zapewniona ze strony Wykonawcy lub Inżyniera Kontraktu pomoc w formie zapewnienia transportu.

2. Współpraca z Radnym i Zarządem Dróg Miasta Krakowa (dalej ZDMK) w zakresie ułatwień komunikacyjnych – na wniosek lokalnej społeczności (sprawa nie jest związana z realizacją naszej inwestycji)

Mieszkańcy, z którymi współpracowano przy rozwiązaniu sprawy przejścia przy wale podlegającym przebudowie, poprosili o rozpoznanie sytuacji i wsparcie w związku z realizacją w okolicy miejsca ich zamieszkania inwestycji publicznej prowadzonej przez zupełnie innego inwestora jakim jest ZDMK. Inwestycja ta polega na przebudowie ulicy Wrobela i związana jest z tym zmiana lokalizacji jednego z przystanków komunikacji publicznej, z którego korzystają mieszkańcy. Przystanek ten został przesunięty o około 100 m od miejsca, w którym dotychczas funkcjonował. KWT/JRP nawiązali kontakt z ZDMK – uzyskano informacje dot. powodu zmiany lokalizacji przystanku (względny bezpieczeństwa i zgodności z przepisami prawa o ruchu

drogowym). Informację przekazano mieszkańcom, jednocześnie zaplanowano spotkanie z ZDMK przy współudziale Radnego (wspierającego działania na rzecz mieszkańców tego terenu – działania te zostały już z nim uzgodnione), aby zgłosić wniosek o wyasfaltowanie krótkich odcinków dróg publicznych, które łączą się ze zjazdami wałowymi oraz o ewentualną przebudowę oświetlenia, tak aby planowane do przebudowy 2 zjazdy wałowe (z których będą korzystali mieszkańcy ulicy Bugaj) zostały doświetlone, co będzie służyło lokalnej społeczności w trakcie korzystania z docelowego przejścia w okresie zimowym, gdy dni są krótkie i szybko zapada mrok, a opady rozmywają fragmenty gruntowe dróg.

KWT/JRP wypracowało i stosowało skuteczny system informacji i utrzymywało stałe, dobre relacje z lokalną społecznością (otwartość na wszelkie kontakty/zgłoszenia mieszkańców, ulotki informacyjne z danymi kontaktowymi, poważne traktowanie każdego zgłoszenia, rozmowy, wyjaśnianie zagadnień/pytań, spotkania w terenie organizowane zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami PAP, uzgodnienia z Wykonawcą szczegółów działań, zgłaszanie spraw przez Wykonawcę do IK itd.).

5.4 OCENA PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ORAZ OSIĄGNIĘCIA CELU OKREŚLONEGO W PPNiP – REKOMENDACJE

Wdrożenie założeń Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń nastąpiło zgodnie z zaplanowanymi działaniami i przyjętymi dla Kontraktu procedurami. Zrealizowany został kluczowy cel PPNiP, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu i nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.1 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy prowadzenie działalności rolniczej. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. nie wystąpiły, w tym dzięki wdrożeniu dodatkowych działań minimalizujących (patrz rozdział 5.3).

Rekomenduje się przyjęcie dla kolejnych Kontraktów realizowanych w przyszłości zasady jak najwcześniejszej wypłaty odszkodowań, z wyprzedzeniem w stosunku do fizycznego zajęcia nieruchomości i rozpoczęcia robót.

Informacje o planowanej Inwestycji powinny być ujawniane jak najwcześniej potencjalnym osobom, które będą objęte jej oddziaływaniami (pozwala to na etapie prac projektowych na wprowadzenie ewentualnych drobnych zmian, które pozwolą na zmniejszenie oddziaływań). Jak najwcześniej należy również zaangażować do współpracy władze lokalne, które znają uwarunkowania lokalne i mogą pomóc w identyfikacji właścicieli gruntów oraz poszukiwaniu osób, które są potencjalnymi

właścicielami po osobach zmarłych lub zaginionych, co może pozwolić na zmniejszenie liczby przypadków, w których odszkodowanie jest kierowane do depozytu.

6. WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Głównym, wymiernym efektem realizacji Kontraktu na roboty 3A.1 *Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie obejmujący realizację 2 Kontraktów na roboty:*

- 3A.1/1 – *Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - Odcinek 1, Odcinek 2*

3A.1/2 – *Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - Odcinek 3*

jest zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej obszarom o powierzchni 3 100 ha zamieszkałym przez ok. 51 tys. osób. Wyeliminowało to konieczność ponoszenia dużych nakładów finansowych na usuwanie szkód powodziowych/ powodowanych podtopieniem. Mając na uwadze zachodzące obecnie zmiany klimatyczne, należy spodziewać się, że częstotliwość i intensywność zjawisk powodziowych będzie narastać. Jednorazowa inwestycja w realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pozwoliła więc uniknąć konieczności zabezpieczania w najbliższych latach nakładów finansowych na usuwanie strat.

Oprócz aspektu ekonomicznego równie ważny jest niemierzalny aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na obszarze, który był objęty przedmiotową inwestycją, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. W wyniku powodzi/podtopienia każdorazowo ulegają drastycznemu pogorszeniu warunki higieniczno – sanitarne na zalanym obszarze. Działki położone na terenach narażonych na zalanie są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3A.1 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą zabezpieczenie przed powodzią i łączące się z tym perspektywy rozwoju tego terenu oraz pozyskanie nowych terenów rekreacyjnych, co opisano szczegółowo w rozdziale 5.2.

W zakresie bezpośredniego oddziaływania Projektu wskazać należy, iż:

- Zajęciu stałemu podlegało 847 nieruchomości, z czego 730 nieruchomości należało do osób fizycznych, 78 do Gminy Miejskiej Kraków i 39 Skarbu Państwa. Zgodnie z założeniami PPNiP nie zajęto nieruchomości, nie rozpoczęto na nich prac do momentu, gdy nie zakończyły się wszystkie działania związane z wypłatą odszkodowań.

Kontrakt na roboty 3A.1 nie spowodował żadnych przesiedleń fizycznych ani ekonomicznych. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.1 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. **nie wystąpiły.**

Podsumowując zagadnienia omówione w niniejszym Raporcie Końcowym z wdrażania PPNiP:

- W związku z zajęciem stałym nieruchomości odszkodowania zostały wypłacone w formie pieniężnej, a wysokość odszkodowania była równoważna ich wartości odtworzeniowej zgodnie z polityką operacyjną Banku Światowego OP 4.12.
- Odszkodowania zostały wypłacone przed rozpoczęciem robót.
- Odszkodowania wypłacono wszystkim właścicielom gruntów, którzy wykazali się prawem do nieruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa;
- W przypadku braku uprawnionych osób (właściciel zmarł, a spadkobiercy nie przeprowadzili jeszcze postępowania spadkowego, nie odnaleziono właścicieli) odszkodowanie zostało wypłacone do depozytu sądowego. Sytuacja ta dotyczyła 177 przypadków. Na dzień opracowania Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP 7 depozytów zostało wypłaconych. Strategię JRP dot. pomocy uprawnionym w wypłacie odszkodowań z depozytu sądowego opisano w rozdziale 3.5.3.

Szczegółowe informacje dotyczące wypłat odszkodowań zamieszczono w rozdziale 3.5.1 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.

- Trwałym ograniczeniem w korzystaniu objętych zostało 66 nieruchomości, 35 Skarbu Państwa, 22 gminne i 9 prywatnych.
- Obowiązkiem przebudowy sieci objęto 110 nieruchomości zgodnie z zapisami jakie znalazły się w wydanych dla Kontraktu 3A.1 trzech pozwoleniach na realizację inwestycji przeciwpowodziowej (PNRI) tj. wszystkie działki na których ulokowane były sieci kolidujące z przebudowywanymi wałami. Wykonawca fizycznie zajął jednak 100 ze 110 nieruchomości tj. te działki na których zlokalizowane zostały elementy przeznaczone do przebudowy. Szczegóły dot. OPS zamieszczono w rozdziale 3.5.5 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.
- W całym okresie realizacji Kontraktu na roboty 3A.1 funkcjonowały 3 punkty informacyjne, w których można było składać skargi i wnioski dotyczące realizacji Kontraktu.

Szczegółowe informacje opisano w rozdziale 4.

- W trakcie przygotowania Kontraktu do realizacji (uzyskiwania poszczególnych decyzji), jak również po sporządzeniu Projektu PPNiP przeprowadzone zostały konsultacje społeczne – proces ten przeprowadzony został zgodnie ze standardami Banku Światowego, jak również polskiego ustawodawstwa.

Szczegółowe informacje dotyczące konsultacji społecznych opisano w rozdziale 3.2.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12, LARFP i PPNiP. Dotyczyło to, tak nabywania nieruchomości niezbędnych do realizacji Kontraktu, jak i sposobu prowadzenia robót, który minimalizował negatywne oddziaływanie na osoby dotknięte realizacją projektu. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze.

Cel ten udało się osiągnąć w przypadku Kontraktu na roboty 3A.1.

Do zamknięcia pozostaje jeszcze wypłata odszkodowań za 16 nieruchomości objętych TO i OPS (postępowania Wojewody są w toku, znane są już kwoty odszkodowań). Toczą się również 2 postępowania odwoławcze przed Ministrem. Zamknięcie tych spraw przedstawione zostanie w Raporcie końcowym z wdrażania PPNiP.

Elementem, który pozostaje są złożone do depozytu sądowego odszkodowania (dotyczy to 170 przypadków). Środki na wypłaty są zabezpieczone w depozycie i będą tam dostępne przez kolejne 10 lat na oprocentowanym koncie. JRP wdrożyło działania ułatwiające PAP podjęcie odszkodowań. System ten działa 7 depozytów zostało już podjętych.

Zrealizowany został kluczowy cel Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu, który nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. Przed rozpoczęciem robót zostały wypłacone wszystkie odszkodowania, które mogły być wypłacone lub przy braku uprawnionej osoby odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego. Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia. Jak już wskazywano powyżej do depozytu wpłacono odszkodowania w 160 przypadkach zajęć stałych (za działkę lub udziały w działce). Na dzień przygotowania tego Raportu Przejściowego w 7 przypadkach odszkodowania z depozytu zostały wypłacone uprawnionym osobom.

W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze.

7. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Lokalizacja Kontraktu.

Załącznik nr 2 – Zrzuty stron internetowych.

Załącznik nr 3 – Udokumentowanie konsultacji społecznych.

Załącznik nr 4 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia stałe, trwałe ograniczenie, obowiązek przebudowy sieci i prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane¹⁰.

Załącznik nr 5 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia czasowe.

Załącznik nr 6 – Dokumentacja fotograficzna – stan przed rozpoczęciem kontraktu i w trakcie realizacji.

Załącznik nr 7 – Wzór ankiety skierowanej do PAP po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.1.

Załącznik nr 8 – Zestawienie spraw, gdzie odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego.

Załącznik nr 9 – Wzór wniosku o wydanie depozytu sądowego.

¹⁰ Dane finansowe prezentowane w opracowaniu przygotowano na podstawie dokumentów księgowych i innych dokumentów finansowych udostępnionych autorom Raportu Końcowego